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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Другог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 92 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да је у сали присутно 95 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група, жели да затражи обавештење или објашњење, у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Ласло Варга. Изволите.

ЛАСЛО ВАРГА: Госпођо председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, желим да поставим посланичко питање Министарству финансија, везано за поступак реституције, односно враћање одузете имовине.

Народна скупштина је у јесен 2011. године донела Закон о враћању одузете имовине. У марту 2012. године је започета примена тог закона и подношење захтева за реституцију, а 3. марта ове године тај период за подношење захтева је завршен.

Овај период који је иза нас показао је бројне недостатке важећег Закона о реституцији и ми као посланичка група ни тада нисмо подржали тај закон, зато што се са бројним решењима из тог закона нисмо слагали.

Једна од наших кључних замерки се односила на немогућност натуралне супституције, односно враћања одузете имовине у случајевима када није могуће вратити имовину која је одузета, оригиналну имовину, и то на начин да се омогући враћање неке имовине која је сличне вредности, дакле, такозване заменске реституције. Дакле, немогућност тог начина враћања одузете имовине је једна околност која би требало да резултира изменама и допунама важећег Закона. Додуше, у једном делу важећег Закона, у односу на један део имовине, у односу на пољопривредна земљишта, та супституција је предвиђена у важећем Закону, али је предвиђена процедура која у пракси онемогућава враћање пољопривредног земљишта.

Моје питање је упућено Министарству финансија. Имам два питања. Прво питање – да ли у Министарству финансија постоји размишљање у правцу измена и допуна Закона о реституцији? Уколико је на то питање одговор – да, онда се друго питање односи на евентуално прихватање новог модела реституције. Дакле, да ли Министарство финансија размишља у правцу да прихвати могућност заменске реституције? То значи, у случајевима када није могуће вратити оригиналну имовину која је одузета – да се у тим случајевима врати имовина која је у државној својини и коју би држава могла без проблема да враћа бившим власницима, односно њиховим наследницима.

Има неколико разлога због којих би било добро прихватити ова решења, односно успоставити један нови модел реституције. Свакако да ова блокада поступка враћања одузете имовине једноставно онемогућава бивше власнике, односно њихове наследнике да добију или да се деси исправљање оне неправде која се пре неколико деценија догодила њиховим породицама.

С друге стране, уколико би држава прихватила овај модел о којем сам говорио, то би у великој мери растеретило и буџет Републике Србије од наредне године, пошто би од 1. јануара наредне године држава требало да крене са исплаћивањем аконтација у новцу за бивше власнике, односно њихове наследнике, а од наредне године би требало да почне емитовање обвезница, што ће у сваком случају значити велико оптерећење за буџет.

С треће стране, све је ово повезано и са европским интеграцијама. Наиме, једно од важних питања у оквиру будућих преговора са ЕУ биће питање имовинских права и ако заиста желимо да почетком наредне године, или најкасније средином наредне године, отворимо Поглавље 23, које се бави основним правима, онда би било добро што пре усвојити измене и допуне Закона о реституцији и деблокирати овај процес који је, нажалост, у овом тренутку у великој мери блокиран. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, колеге народни посланици, поставио бих питање председнику Владе.

Ко води спољну политику државе Србије? По Уставу, Влада утврђује и води политику. Ових дана имамо ситуацију да видимо да у спољној политици Србије они који су задужени да спроводе утврђену политику, чини ми се, поступају као да постоје различите спољне политике државе Србије.

Сутра ће председник Владе бити у Берлину, у изузетно важној посети. Добро је да после две године највиши државни функционери имају сусрете са највишим државницима најважнијих земаља и та посета је у складу са утврђеном политиком, онако како је нама овде презентовано, а то је да су европске интеграције најважнији спољнополитички интерес Републике Србије.

С друге стране, у Београд ће сутра доћи председник државе која се налази под санкцијама ЕУ и бројних других земаља и сасвим сигурно да та посета не доприноси угледу Републике Србије, а и не доприноси остваривању спољнополитичких интереса.

С треће стране, имамо већ месец и по дана новог министра спољних послова који није отпутовао ниједном из државе Србије на билатерални састанак са неким својим колегом. Све састанке које је имао, имао је на неколико међународних министарских конференција или овде у Београду.

Поставља се питање – да ли у овом тренутку, када многа најважнија државна питања зависе од међународног положаја државе Србије, можемо да допустимо да министар спољних послова седи у Београду и бави се унутрашњим питањима Републике Србије или своје странке, или чега год, већ, а не спроводи и не учествује активно у спровођењу спољне политике која је овде представљена и изгласана када је изабрана Влада пре нешто више од месец и по дана?

Желим овај одговор како би се у будућности избегле ситуације које ћемо имати сутра. Не знам која ће вест бити доминантна и који сусрет ће бити важнији за будућност Републике Србије – да ли онај у Берлину или овај у Београду? Занима ме и где ће сутра бити министар спољних послова? Да ли ће бити поред премијера или ће бити поред председника Републике? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Чотрић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Моје питање је упућено Министарству унутрашњих послова, а односи се на тражење информације у вези са могућношћу да се додатно либерализује Закон о држављанству Републике Србије, односно у оним одредбама које се односе на либерализацију могућности добијања нашег држављанства, грађана српске националности који живе у земљама региона.

Дакле, 2005. године је донет нови закон о држављанству који је умногоме олакшао свима који су заинтересовани из наше дијаспоре и из земаља региона да добију држављанство Србије. Међутим, остала је једна препрека која се односи на тражење порекла из Републике Србије оних који желе да остваре право на држављанство Републике Србије, тако да то доводи у веома тешку ситуацију аутохтоне српске националне мањине које живе у суседним земљама – у Мађарској, у Румунији, у Албанији. Ти људи који већ вековима, односно из генерације у генерацију живе као резиденти нама суседних или земаља региона, нису у могућности да докажу да су они, односно њихови преци, пореклом из Србије. То их онемогућава да по једној олакшаној процедури остваре право на држављанство своје матичне земље.

Мени су се као председнику Одбора за дијаспору и Србе у региону обраћали и појединци и српска удружења у земљама региона са овим захтевом и ми смо разговарали на ту тему са представницима МУП-а, који су нас обавестили да је покренута процедура у том смислу да се више као један од обавезујућих услова за добијање држављанства тражи доказ о томе да је неко од њихових предака некада живео на територији Републике Србије, односно да је имао држављанство.

Ми смо, рецимо, били у апсурдној ситуацији и да представник Срба у Албанији господин Бледар Башановић, који је члан Савета Владе Републике Албаније за националне мањине, који се школовао у Србији, завршио Правни факултет у Нишу, не може да добије држављанство Србије.

Иста ситуација је са неким Србима у Румунији, у Мађарској који су поднели захтеве преко дипломатско-конзуларних представништава наше земље у својим домицилним земљама, али већ неколико година чекају и не могу да добију једно од основних права.

Требало би да се угледамо на неке друге земље из региона, рецимо, попут Мађарске, попут Хрватске, које су омогућиле припадницима својих националних мањина у нашој и другим земљама да остваре то право, јер то нама може да иде само у прилог.

Ми се иначе суочавамо са исељавањем са великим демографским проблемима, ово би довело и до повећања броја држављана Србије и добили бисмо заиста аутентичне, искрене, праве заступнике, амбасадоре, слободно могу рећи, наше земље у тим, а и у другим земљама у којима ови људи живе, крећу се и раде. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Питање упућујем министру унутрашњих послова Небојши Стефановићу и министру правде Николи Селаковићу, а везано је за трагедију која се догодила у Новом Саду у саобраћајној несрећи, где је живот изгубило троје младих и један од учесника има то као печат у биографији, без обзира, што је, срећом, бар остао жив.

Ради се о снимцима сигурносних камера које су се појавиле на медијским сајтовима, али и на интернет страницама, разним приватним, те моје питање гласи – ко је, с којим овлашћењима доставио снимке сигурносних камера тако да могу бити дељене на интернету?

Питање је упућено и министру унутрашњих послова и министру правде, зато што није први пут да се у медијима појављују снимци сигурносних камера или снимци којима треба током истраге да располаже само МУП или тужилаштво.

Није први пут, а ми смо ускраћени за информацију како се поступа у таквим случајевима и на основу којих прописа је било коме ко располаже снимцима сигурносних камера дозвољено да те снимке проследи медијима или коме год они сматрају да треба.

Не могу да коментаришем, наравно, одлуке у медијима да то објаве, чак имам и разумевања за то, јер медији знају да је то нешто што из било којих мотива и разлога људи желе да гледају.

Дакле, они нису предмет мог питања, него је предмет мог питања – пут снимка сигурносне камере, као у овом случају, када је у питању саобраћајна несрећа, на нашу заједничку жалост и трагедију појавио се још један о тешким повредама једне младе девојке у Нишу, а не чињеница да медији то објављују?!

Зашто је то важно да се детаљно говори?

Зато што се ради, прво, о људским правима оних који су учесници на снимку, а, друго, ради се о нашој обавези као Народне скупштине да гарантујемо да ће се њихова права поштовати, а да ће они који су дужни да примењују закон то радити сасвим стриктно и у складу са обавезама које имају и у Министарству унутрашњих послова или у Министарству правде.

Колико је озбиљан случај неконтролисаног давања медијима и података са сигурносне камере, али, нажалост, и података из службених истрага, говори то да је то тема и у Извештају, који ћемо сви читати, који прави Европска комисија о ситуацији да постоје информације да се детаљи из истрага неовлашћено дају медијима.

Понављам, важно је из многих разлога и због многих последица које проистичу из оваквог поступања да нас оба министра одговорима на исто питање увере да је реч о инциденту, да је реч о изолованој ситуацији, а да никако није реч о стратегији дела државне управе, без обзира да ли је у Министарству унутрашњих послова, у тужилаштву или у Министарству правде.

Не могу ни да замислим колико је страшно ако је на тим снимцима неко кога познајете, ко вам је драг или неко ко је из вашег ширег окружења, али могу да замислим колико ће бити страшно ако оћутимо да некога толико и тако забавља да крши прописе који га обавезују на поступање у државној управи или да га забавља сензационализам који тиме производи.

Мислим да смо у обавези да, у име људских права свих нас и у име правне државе, врло тврдоглаво инсистирамо на одговору на ова питања. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Мирослав Маркићевић. Изволите.

МИРОСЛАВ МАРКИЋЕВИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге народни посланици, поштовани грађани Србије који гледате овај пренос, имам питање, односно тражим обавештење од Министарства државне управе и локалне самоуправе и од Заштитника грађана који се стара о поштовању људских права свих грађана Србије.

О чему се ради? Ради се о мом интересовању за стање људских права грађана српске националности у општинама у Србији у којима су они у великој мањини. Дакле, ради се, пре свега, на чему инсистирам, о њиховим политичким правима, о њиховим, тако да кажем, шансама на локалним изборима.

Зар не би било логично да оно што наше националне мањине имају на централном нивоу, да Срби или припадници других народа, иста та права имају на локалном нивоу у општини? Дакле, сведоци смо да у неким општинама у Србији грађана српске националности има, нажалост, 2 или 3%, и они практично немају никакву шансу на изборима због постојећих изборних закона.

Сматрам да нису испоштована њихова људска права. То је моје мишљење, мишљење посланика Посланичког клуба Нове Србије и зато тражим обавештење, молбу и питање од Министарства државне управе и локалне самоуправе и Заштитника грађана – какве су њихове намере и шта ће они предузети по овом питању, наравно, уколико сматрају да смо ми у праву и да има основа у истини ово о чему говорим?

Ми смо убеђени да сви грађани Србије треба да буду равноправни, наравно, без обзира на своју националност и друге особене карактеристике, па не видим зашто то не би важило и за грађане српске националности на целој територији државе Србије.

Друго питање, које имам у оквиру ових пет минута, питао бих Владу, посебно Министарство одбране – да ли је могуће да се направе неке измене закона, уредбе или слични договори, да се имовина Војске Србије, пре свега мислим на касарне, врати у власништво локалних самоуправа, поготово, као што је случај у граду из кога долазим, у граду Чачку, где постоје папири и документа да је земљиште на коме су направљене касарне власништво града и да је тај град пре доста година тадашњој Војсци Србије, српској војсци, поклонио ту земљу?

Ако неко не може да користи поклон, опште је неко правило, ред би био на адекватан начин то да врати ономе ко је тај поклон и учинио, према томе, поклонодавцу. Дакле, питам – да ли је могуће да се направе неке измене закона којима би власништво над земљиштем, пре свега, које се у неким градовима налази скоро у самом центру, врати локалној самоуправи, а да она преузме неке обавезе према Војсци Србије у погледу изградње станова уз одређени проценат?

Мислим да имамо позитивна искуства у нама суседним земљама. Не бих сада набрајао која искуства и које земље, али тамо је безмало то процедура која се завршава за 48 сати, јер имовину која годинама стоји и руинира се створили су грађани Србије, наши преци, својим трудом и знојем, и не би неко требало, као што сам ја имао прилику да чујем пре десет или дванаест година да тада у Војсци Југославије један црногорски генерал каже – 15 милиона марака или нећемо да разговарамо!

Мислим да сви треба да схватимо да је то имовина грађана Србије, као и да је то народна имовина и да би требало да буде шири круг фактора који би се питали о судбини те имовине, с обзиром на то да је то све зарадио овај народ. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице.

Поштовани грађани Србије, питање упућујем министру рударства и енергетике, господину Александру Антићу, директору Јавног предузећа „Електропривреда Србије“, господину Обрадовићу, министру привреде, господину Вујовићу, а коначан одговор на ово питање дотиче и Владу Републике Србије.

Суштина питања односи се на статус предузећа Привредног друштва за изградњу електроенергетских објеката и постројења „24. септембар“ у реструктурирању из Ужица.

С обзиром на то да је овај парламент недавно усвојио Закон о приватизацији са основним циљем да се заштити интерес преко 45.000 запослених у субјектима приватизације у реструктурирању, логично је да таквом заштитом треба да буду обухваћени и запослени у предузећу „24. септембар“.

Нажалост, ово предузеће је више од деценију занемарено и препуштено проблемима у пословању, проблемима у стицању прихода, измирењу обавеза према запосленима и немогућности ангажовања на пословима из регистроване делатности. Наиме, на начин који сигурно није економски оправдан, за „Електропривреду Србије“ још 2004. године ово предузеће је издвојено из система „Електропривреде Србије“ и на тај начин „Електропривреда Србије“ онемогућена да најквалитетнији ниво пружања услуга, обављања делатности, нарочито, кроз изградњу електроенергетских постројења, трафостаница, далековода итд, може да сервисира све потребе грађана Републике Србије.

Од 2011. године ово предузеће се налази у поступку реструктурирања, оптерећено бројним проблемима у виду хипотека, судских извршења која се везују за извршне налоге поверилаца свих категорија, немогућности да учествује на тендерима за добијање других послова због одредаба Закона о јавним набавкама, а имајући и у виду да је ово предузеће већ дуго времена у блокади рачуна.

Након бројних обраћања Влади и ресорном министарству за помоћ ради превазилажења проблема, прошле године је Министарство енергетике, развоја и заштите животне средине преко министарке Зоране Михајловић испољило разумевање за предузећа у овом статусу, предузећа у реструктурирању и постигнут је споразум, закључен са синдикатима Јавним предузећем „Електропривреда Србије“, да се до 1. маја 2014. године изврши анализа оправданости испуњености услова да се оваква предузећа припоје или интегришу систему ЕПС. Нажалост, од 1. маја је прошло више од месец и по дана, а такав концепт, односно анализа оправданости испуњености још увек није извршена.

С друге стране, предузеће „24. септембар“ није у овом концепту, имајући у виду да је познато да се друга предузећа, као што су „Колубара - Метал“, „Георад“ и нека друга већ налазе у поступку припајања систему ЕПС.

Уверен сам да ће и ово министарство или министарства на челу са министрима Сашом Антићем, господином Вујовићем, директором „Електропривреде Србије“, имати разумевања за овако ургентне потребе оваквих предузећа и сматрам да је сада крајње време да се одмах, неодложно и хитно донесу следеће и мере и активности.

Под један, да се донесе одлука о припајању Привредног друштва „24. септембар“ у реструктурирању из Ужица Привредном друштву за дистрибуцију електричне енергије „Електросрбија“ ДОО Краљево или на други начин изврши интеграција овог предузећа у систем ЕПС.

Под два, да се у случају немогућности доношења одлуке под тачком 1. донесе одлука о преузимању свих запослених предузећа „24. септембар“ од стране Привредног друштва за дистрибуцију електричне енергије „Електропривреда Србије“ ДОО Краљево.

И, под три, да се до доношења напред наведених одлука Предузећу „24. септембар“ повере послови из регистроване делатности и то они послови који, с обзиром на околности које су као катастрофа у виду поплава задесиле нашу државу, не подлежу одредбама Закона о јавним набавкама.

Коначно, тражим одговор када ће се ова питања и мере реализовати, јер је крајње време да се престане са маћехинским односом према овом предузећу и да држава као његов искључиви власник заштити интересе овог предузећа и запослених у истом. Хвала. (Аплаудирање)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Милија Милетић.

МИЛИЈА МИЛЕТИЋ: Да се представим још једном, пошто сам само једном говорио. Ја сам Милија Милетић. Долазим из општине Сврљиг, најлепше општине у нашој Србији. Иначе, посланик сам са листе СНС, представник Уједињене сељачке странке.

Моје питање би било упућено Агенцији за приватизацију, а везано је за приватизацију једне фирме у нашој општини, фирме која је била једина у Србији, која је имала глуву собу, то је „Еи Акустика Сврљиг“. Она је приватизована 2006. године и из те приватизације тај власник је отерао у стечај. Нормално, као и у претходним периодима, дао је ту фирму у залог за одређене кредите, а из стечаја ју је исти власник купио, само са другим именом и сада та фирма нема ниједног радника. Све оне хале које су били у веома добром стању су рашчерупали. Тракторима су извлачили каблове за струју, а радници су више пута су и синдикати у „Еи Акустици“ и надлежним органима писали одређене пријаве за прекршаје, за лоше ствари које су рађене у „Еи Акустици“ и до данашњег дана немамо никаквих резултата поводом свих тих пријава. Питам – како је одрађена приватизација и да ли има елемената кривичних дела?

Друго питање јесте исто из дела привреде, јер је општина Сврљиг била једна од најразвијенијих општина у Србији 80-тих година. Имали смо ДП ИТК „Сврљиг“. То је фирма која је имала преко 1.000 радника. Из стечаја се продао један део „Индустрије текстила“, тада је више од 200 радника оштећено и они траже своја права код стечајног управника. До данашњег дана стечајни управник није дао одговор радницима, зато бих поставио питање стечајном управнику – када ће се дати извештај радницима, односно Скупштини радника који су радили у тој фирми?

Моје треће питање, пошто сам из Уједињене сељачке странке, јесте намењено „Србијаводама“. Пошто смо сви сведоци да су у претходном периоду биле велике поплаве, велике штете, са жртвама које су стварно, што се каже, велике, јер и један човек, то је велика жртва за нашу Србију, и сви бедеми који су рађени претходних деценија су под знаком питања.

На провери тих бедема ништа није рађено уназад 13, 14 година. Кроз Сврљиг пролази река Тимок, која у самом Сврљигу има бедеме који су рађени у неком претходном периоду, то значи, 80-тих, 90-тих година. У једном делу Сврљига кроз који протиче Тимок нема тог заштитног бедема и моје питање би било упућено „Србијаводама“, чије је седиште сада за тај део у Неготину – када ће се направити заштитни бедеми кроз Сврљиг? Када ће се на одређеним местима исправити Тимок?

Јер, 2010. године имали сом велику поплаву у којој није било жртава, али је било материјалне штете. А, ово нам је још једна опомена да све оне ствари које су рађене, односно мислимо конкретно на пољопривреду, за решавање тих токова и бујичних потока, да то још једном сви морамо проверити.

Иначе, локална самоуправа општине Сврљиг је, што се каже, сиромашна, али је увек била на линији да потпомогне све те надлежне службе које одржавају и реку Тимок, која је у надлежности „Србијавода“. Општина Сврљиг ће заједно са људима из „Србијаводе“ бити спремна да потпомогне и одређеним средствима да се направи тај заштитни појас, јер не желимо да се деси 2010. година, када је у Сврљигу било поплављено више од 200 кућа, где су људи исељавани на исти начин као по овим нашим угроженим градовима.

Питање је – када ће се решити водоток Тимока кроз Сврљиг и када ће се направити заштитни бедеми да бисмо заштитили и имовину и људе од нежељених ствари, као што је то било сада у овом временском периоду?

Уједно, ми ћемо данас имати Одбор за пољопривреду, где ћемо заједно са нашим председником Одбора, Маријаном Ристичевићем, гледати да та питања заједно са Одбора проследимо надлежном министарству. (Председавајућа: Време, посланиче.) Ево, завршавам. (Председавајућа: Хвала.) Уједно, сигуран сам да ће наша влада и наши министри у овом наредном периоду имати снаге да провере све ове ствари које смо рекли и да ће све бити, сигуран сам, боље него што је било до сада. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Пошто се више нико од председника, односно овлашћених представника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици**:** Сузана Спасојевић, Мирољуб Станковић, Бојан Костреш, Бранко Ђуровић и Олгица Батић.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам, поред представника предлагача др Небојше Стефановића, министра унутрашњих послова, позвала да седници присуствују и Милорад Тодоровић, секретар МУП и Зорица Лончар Касалица, начелник Управе за управне послове у Дирекцији полиције.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПУТНИМ ИСПРАВАМА (начелни претрес)

Примили сте Предлог закона који је поднела Влада.

Пре отварања начелног претреса, подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине отварам начелни претрес.

Да ли представник предлагача др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, жели реч? (Да)

Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Поштована председнице, поштовани народни посланици, пред нама се налази Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама. Овај закон донет је 1. октобра 2007. године и био је један од кључних услова за визну либерализацију, која је била, да кажем, једна од кључних ствари наше државе на њеном путу ка ЕУ.

На овај начин достигли смо један заиста завидан ниво, један највиши ниво заштите путних исправа у стандардима европског права. Данас наше путне исправе спадају у ред најзаштићенијих.

Данас је издато око 4.850.000 путних исправа, дакле, готово пет милиона путних исправа, што је био један велики посао од 2007. године.

Најзначајнија измена која је данас пред нама односи се на укидање виза на бродарску и поморску књижицу, чиме би ове две књижице престале да постоје као путне исправе, с обзиром на то да европско право не познаје институт излазних виза. Наиме, Законом о путним исправама било је предвиђено да су визе као одобрење за путовање у иностранство потребне само ради уношења у бродарску или поморску књижицу. На овакав начин, ове бродарске, односно поморске књижице постале су нешто као пасош и на такав начин су људи који су били њихови носиоци могли да напуштају нашу земљу.

Наравно, ви схватате да су бродарске, поморске књижице много нижег степена заштите, него што је то пасош, и да је овај начин, поготово што се у пракси утврдило да је одређени друштвеним групама издаван неочекивано велики број ових књижица, те смо, фактички, на такав начин имали и замерке, примедбе да се ова књижица злоупотребљава као пасош, односно као документ који се користи за излазак из земље. Овим изменама остаје да се оне издају по посебним прописима, једино што укидањем виза губе својство путне исправе. Дакле, што и јесте циљ овог закона.

Такође, остале измене су да се приликом подношења захтева за пасош детету млађем од 12 година не узимају отисци прстију, као ни потпис. Лицу ком се из објективних разлога привременог карактера не могу узети отисци прстију, пасош се издаје са роком важења од годину дана.

А лицу које у периоду од пет година, у року од тих пет година, изгуби два или више пасоша, нови пасош се издаје са роком важења од годину дана. Дакле, ни на који начин му се не ускраћује могућност да путује, ни на који начин му се не лимитира број пута, уколико може сваки пут добити пасош. Њему се пасош не ускраћује. Он има право да путује у складу са Уставом и нашим законима. Једино што када неко за пет година два или више пута изгуби пасош, онда то указује на одређене могућности злоупотреба, због чега се пасош онда издаје на годину дана.

Прецизирано је да је путна исправа, пре свега пасош, јавна исправа која се држављанину наше државе издаје и служи му за прелазак државне границе ради путовања и боравка у иностранству и за повратак у земљу, али и за доказивање идентитета, као и доказ о држављанству Републике Србије. Прописана је, да кажем, и прекршајна одговорност, тј. новчана казна од три до 30 хиљада динара или казна затвора до 30 дана за лице које преиначи, избрише или на други начин фалсификује личне податке који су уписани и електронски унети у путну исправу, преиначи или избрише или на други начин фалсификује белешке и ознаке које су у путну исправу накнадно унела службена лица.

Додатним изменама овог закона предлажемо да се захтев за пасош који се предаје у дипломатско-конзуларним представништвима, полицијска управа за град Београд не издаје све те пасоше, већ само за она лица која немају пребивалиште у Републици Србији, а да се за лица која имају пребивалиште у Републици Србији ови документи издају на територији полицијских управа где они имају боравиште, што се фактички сматра као олакшица за грађане, а и за наш систем.

Олакшице за грађане се огледају у томе да лице које је у иностранству остане без путне исправе не мора лично да поднесе захтев за путни лист, уколико дипломатско-конзуларно представништво може неоспорно да утврди његов идентитет.

Осим тога, када се тражи пасош за малолетно дете родитељ може поднети захтев без сагласности другог родитеља, ако је други родитељ правно или физички спречен да врши родитељска права.

Прецизира се да се претходна путна исправа поништава приликом преузимања новог пасоша, што доприноси додатној правној сигурности.

Такође, пошто смо приметили у пракси у МУП и Министарства спољних послова, омогућавамо поништавање, односно да се могу поништити и дипломатски и службени пасош који њихови имаоци не врате у року од 60 дана од дана престанка правног основа због којих су издати. Дешавало се да су лица којима су издате овакве врсте путних исправа у тренутку када је престао основ због чега су те путне исправе издате, статус дипломатског лица или службеног лица, наставила да користе те пасоше и на такав начин злоупотребила право, или када се ради о враћању по основу Споразума о реадмисији у земљу порекла, односно после званично пријављеног боравка пред надлежним органом изјављивали да су пасош изгубили, чиме се отварала могућност за стварање нових токова и регуларних миграција.

Дакле, још један разлог, можда не мање важан, али као закључак овог уводног дела, један од разлога због чега доносимо ове измене и допуне Закона јесте усаглашавање овог закона са другим законима који су у међувремену донети. На такав начин се прописује дужност да сви правосудни органи, не само судови, као до сада, већ и тужилаштва, МУП достављају податке од значаја за одбијање захтева за издавање пасоша итд.

Мислим да су ове измене и допуне само усавршавање досадашњих закона и да на овакав начин усаглашавамо наше законодавство са европским законодавством, чиме повећавамо правну сигурност за наше грађане, а спречавамо могућност злоупотреба, о којима сам већ нешто говорио у претходном делу. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора жели реч? (Не)

Да ли председници, односно овлашћени представници посланичких група желе реч?

Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, данас имамо овај, наизглед, технички закон, измене једног броја чланова Закона о путним исправама, али чињеница да је министар унутрашњих послова данас са нама, отвара могућност и разговора о разним другим темама које заокупљују јавност…

Председник: Посланиче, одмах да вам кажем, причаћемо искључиво о дневном реду.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Нисам ни почео да говорим, а ви сте ме већ опоменули.

Председник: Не, не, због најаве, да не би било неспоразума. Све остало можете. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Могу да кажем о чему нећемо причати данас. Молио бих вас да ме пустите да завршим реченицу.

Председник: Нема потребе за објашњењем, него волим да кажем да ћемо причати о дневном реду, по Пословнику.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Нисам хтео да говорим, вероватно, о чему нећемо причати. Оно што сте ви мислили да ћу да кажем…

Председник: Не можете ни да замислите шта сам мислила. (У сали смех и аплауз посланика.)

МАРКО ЂУРИШИЋ: Али ви сте нешто замислили и дали сте себи право да ме прекинете, односно да ми дозволите нешто да кажем, а ја сам хтео да говорим о томе да извештаји са улица наших градова и путева изгледају као извештаји са фронта, да сваки дан имамо мртве људе, и то се понавља из године у годину, управо у овим месецима.

Председник: Имали смо институцију питања, као што знате. Говорите само о дневном реду.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хтео бих да говорим о томе на који начин ће се држава борити против тога, а нисам хтео да говорим оно што сте ви мислили. Мислим да те таблоидне теме не заслужују пажњу овог дома, али да постоје многе озбиљне ствари о којима би министар могао да говори. Прекинули сте ме на један начин који није забележен у парламентарној праксе, где нисам ништа ни рекао, а ви сте ме већ прекинули. Али, добро. Говорићу, пре свега, о закону.

Има неколико ствари и добро је што се оне сада мењају и прецизније дефинишу. Оно што је пропуштено, чини ми се, то је да ове прекршајне казне нису усаглашене са Законом о прекршајима и овај распон, о коме је и министар говорио, од три до 30 хиљада, требало би да се усагласи са новим Законом о прекршајима, а по нашем амандману који смо дали треба да износи од пет до 150 хиљада динара.

Најважнија тема о којој бих говорио јесте чињеница да се новим законом, односно Предлогом овог закона, дефинише да ће се само од малолетних лица, старијих од 12 година, приликом издавања пасоша узимати биометријски подаци, што до сада није било дефинисано, није постојала граница и постојала је различита пракса. Негде су деци и бебама узимани биометријски подаци, негде то није био случај.

Оно што смо ми приметили, као посланичка група, и кроз један амандман тражили, јесте да се они подаци који се сада налазе у евиденцији МУП-а за путне исправе које су до данашњег дана, односно до дана ступања закона на снагу, уколико се усвоји у овом облику, обришу. На Одбору за одбрану и унутрашње послове поставио сам питање шта је план Министарства са тим подацима? Одговор је био да се ти подаци чувају. У смислу закона, само чување, похрањивање података сматра се као обрада података, а обрада података деце млађе од 12 година то је супротно Директиви Европског парламента и Савета о заштити грађана. Мислим да је у том смислу потребно прихватити наш амандман, којим се налаже Министарству да те податке обрише.

Сви смо сведоци, а нешто је и посланица Гордана Чомић јутрос говорила о томе, да из МУП-а често неки подаци излазе, о разним стварима. Наша је бојазан да уколико ти подаци остану у некој бази, у неком тренутку могу бити злоупотребљени. Зато тражимо да се ти подаци обришу, који су до сада прикупљани, они јесу прикупљани у складу са важећим законом, законом који важи данас и важиће док ове измене не усвојимо, јер не видимо никакву сврху њиховог чувања.

Мислимо да се тиме доводи у опасност, отвара се могућност кршења права на приватност малолетних лица. Стога је важно и мишљење Омбудсмана из маја ове године о заштити детета, где се наводи да је обавеза органа јавне власти, да је дужност свих да обезбеде заштиту приватности и личних података детета. Не видим никакав проблем да се овај амандман усвоји и у складу са ставом Министарства наша посланичка група ће се у дану за гласање определити да ли ћемо подржати измене ових закона или не.

Такође, министар је говорио и о томе, ове измене регулишу још једно питање, а то је питање дипломатских и службених пасоша лица којима престаје правни основ за посредовање таквих докумената, а имали смо до сада праксу, нажалост, да један број тих лица није у складу са законом и правилима враћао та документа, него је наставио да их користи и сада се предвиђа да уколико се у року од 60 дана од престанка основа за њихово коришћење или издавање та документа не врате Министарство може да поништи тај документ.

Оно што је лоше, чини ми се, лоше је што се није ишло у измене чланова 9, 10. и 11, који говоре о издавању дипломатског или службеног пасоша, што се не прецизира законом ко може да има дипломатски, а ко може да има службени пасош, па смо, тако, у јавности читали да ближа или даља родбина највиших државних функционера има дипломатске пасоше који су им издати на основу дискреционог права министра да издаје та документа.

Онда смо читали или могли да чујемо – не постоји ни прецизна евиденција ко све има те пасоше, ко их је вратио, ко није и мислим да је тиме што нисмо ишли на измене закона у овом делу пропуштена једна прилика да се смање дискрециона права министра спољних послова, који и сада има ту могућност. Изражавамо бојазан да садашњи министар спољних послова, с обзиром на то да је његов обичај у прошлости био када је био министар унутрашњих послова да је издавао обичне пасоше разним угледним, мање или више, или не знам по ком критеријуму, личностима, и сада не крене да дели и ове дипломатске пасоше на исти начин.

Имајући и виду да то није било предлог ових измена и допуна ми нисмо могли ту да предложимо нека конкретна решења. Надамо се да ће и то доћи на дневни ред.

У сваком случају, овај закон ће помоћи раду МУП-а и увођењу већег реда, разјасниће неке нејасноће које су постојале. Али, сматрамо да је ово питање личних података малолетних лица која до сада постоје у евиденцији МУП-а, односно њихово уништавање веома битно и, понављам, у складу са ставом Министарства везано за наш амандман по овом питању у дану за гласање ми ћемо се определити за гласање о овом закону. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Смо ако дозволите у једној реченици да кажем да сам и сам потпуно незадовољан ситуацијом у саобраћају. Као што сте видели, прве мере су већ предузете. Видећете, и до краја недеље и наредне, да ћемо предузети и озбиљније и друге кораке како би се недопустиво велики број саобраћајних несрећа, које се дешавају пре свега због брзине, употребе алкохола, смањило на нашим путевима. Нажалост, користићемо већи број репресивних мера. Надам се да ће едукација дати резултате.

Међутим, очигледно је да постоје људи који разумеју само када их казните. То ћемо и предузимати. Потпуно сам сагласан са вама у том смислу и мислим да је то недопустиво.

Као што сте рекли, постоје неке ствари које сте изнели и које су логичне. Прихватићу ваш амандман да се кажњавање усагласи са Законом о прекршајима, односно да казна буде између пет и 150 хиљада динара. То је потпуно смислено и логично.

Разговарамо са колегама, мени је у првом моменту звучало логично да остану у бази, односно евиденцији МУП-а, биометријски подаци деце млађе од 12 година, поготово што овим законом укидамо обавезно узимање пасоша. Међутим, постоји само једна недоумица, пошто су ти подаци узети у складу са законом и користимо их као биометријске податке за важеће пасоше који и даље важе у промету у Републици Србији, да ли би настали одређени проблеми за носиоце тих пасоша уколико се утврди, рецимо, да не можемо да потврдимо неки податак или да не можемо да верификујемо у случају било каквог проблема, било чега, провере идентитета таквог лица, јер дефакто то лице има пасош у коме су унети биометријски подаци.

Само због тога не бисмо, а мислим да можемо да размишљамо о томе да се након истека важности последњег пасоша који је издат, а да садржи такве податке, ти подаци избришу. Мислим да би у том смислу могли да радимо и да би било логично. Министарство унутрашњих послова нема никакву потребу да има евиденцију таквих података.

Што се тиче ових других ствари, ти су пасоши за носиоце дипломатских и службених пасоша издавани у складу са Уредбом Министарства спољних послова и као неко ко је седео у овом дому много више волим када се нешто уреди законом а не уредбом, јер је прецизније и јасније, боље дефинисано и више обавезујуће. Мање су све друге могућности, али то је нешто о чему још треба да разговарамо. Мислим да треба дефинисати многе друге ствари везано за службене и дипломатске пасоше, пре него што дефинишемо ко и на какав начин може да их добије.

Мислим да то свакако остаје занимљива тема о којој треба да разговарамо и спремни смо на све оно што је у делокругу рада МУП-а да разговарамо, јер је то добро за уређење ове материје која је показала мањкавости у претходном периоду, што је уосталом и разлог за доношење ових измена и допуна.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Закон који је пред нама, Предлог измена и допуна Закона о путним исправама, у највећем броју чланова којима се мењају или допуњују други чланови је сасвим усклађен, као и са изменама које су биле потребне и у претходном закону, осим што је усклађен са оним што су мање-више директиве или правила обичаја ЕУ, он је у тим члановима усаглашен и са реалношћу у Србији.

О члановима којима се омогућава другачији, односно бољи, ефектнији и ефикаснији начин да се дође до путне исправе или да се комуницира са својим министарством, ако имате пребивалиште и боравиште у страној земљи, могу да имам само похвалне речи, јер је написано како ваља, као и у одредбама у којима се брише институт излазне визе, јер је то нешто што познају само земље које неће да разумеју да је институт излазне визе много више него процедурална, на формулару, или у самој путној исправи убележен износ новца или дозвола.

Тако да, укључујући примедбе које је дао народни посланик Марко Ђуришић, са којима сам сагласна, али могу да разумем зашто се нови Закон о прекршајима може сматрати и са износима који је убележен у изменама и допунама Закона са казнама, уместо од пет до 150 хиљада динара, од три до 30 хиљада, немам проблема ни са једном другом одредбом осим са чланом 9. члан 9. Предлога измена и допуна говори о томе када не можете да добијете путну исправу.

Као кратки увод, путна исправа је, такође, људско право. Ради се о области слободе кретања и ако и по чему можете да препознате недемократска, аутократска, од сваких врста правила једнакости грађана пред законом, друштва, то су она друштва у којима није обично, рутински, подразумевајуће да добијете пасош и да путујете где год хоћете.

Таква друштва су била друштва бившег источног блока до 1989. године. Таквих друштава још увек има у Азији, има их и у Средњој Америци, има их у Јужној Америци. То је друштво пред које долазите као грађанин и кажете – ја бих да путујем тамо и тамо, а твоја држава каже, немам ја поверења у тебе. Мора се видети да ли ти заслужујеш путну исправу и смеш ли ти уопште да путујеш било где.

То је једна својеврсна култура неповерења према сопственим грађанима, омаловажавање сопствених грађана и става да је путна исправа опасно оружје у рукама слободних људи. Срећом, ми смо далеко од таквог друштва. Били смо увек прилично удаљени, чак и у време када смо били једнопартијско друштво, осим у периоду када смо имали институт излазне визе. Дакле, хоћеш да изађеш из земље па платиш таксу, што је доста било карикатурално објашњавати коме и зашто се то дешава. На то подсећам да бих аргументовала колико је важно пажљиво руковати људским правом на путну исправу.

Шта је проблем са чланом 9. измена и допуна? Он се односи на члан 23. који у постојећем Закону гласи у два става. Први став**:** „Пасош се може издати и са краћим роком важења од рокова утврђених у члану 19. овог закона, ако надлежни суд, односно јавни тужилац то дозволи у случајевима утврђеним овим законом.“ И у другом ставу**:** „У случајевима из става 1. овог члана, пасош се може издати за једно или више путовања у једну или више држава.“

Овај члан са изменама и допунама мења са два нова става. Трећи став по Предлогу измена и допуна Закона каже**:** „Лицу коме се из објективних разлога привременог карактера не могу узети отисци прстију, пасош се издаје са роком важења од годину дана.“ И последњи став**:** „Лицу које у периоду од пет година изгуби два или више пасоша, нови пасош се издаје са роком важења од годину дана.“

Са ставом 3. може да се има питање, али се нема проблема пошто постоји читава једна група људи, који, могуће је да не могу да приступе процесу давања отисака прстију. Издавалац путне исправе тачно зна која су то лица. Она обично нису у земљи или су у земљама, у иностранству, на местима где не може да се да отисак прстију и то је врло једноставно утврдити. Дакле, постоји жена која се зове Марија Марић, која је на Тибету и не може да отиске прстију да у амбасади у Пекингу. О томе се обавештава и добија пасош на годину дана.

Међутим, последњи став производи многа питања и њега сам спомињала и на Одбору за европске интеграције где смо разговарали о овом закону. Читам га још једном**:** „Лице које у периоду од пет година изгуби два или више пасоша, нови пасош се издаје са роком важења од годину дана.“ Шта је проблем са овим ставом? Све, осим мотива и намере коју не спорим. Жеља ми је била и на Одбору да се некако договоримо са представницима Владе да се нађе добра формулација која би отклонила сваку сумњу и дала све одговоре на питања која ћу сада редом поставити.

Дакле, имате лице које је у земљи, није проблем да не може давати отиске прстију и изгубило је пасош два пута, и по овом ставу – ко одлучује о томе да ли ће то лице добити пасош на годину дана? Према томе, то је прво озбиљно питање. Ви уводите један став у члану који се односи на опште право на трајање важења путне исправе, осим у случајевима када о томе одлучује суд односно јавни тужилац и тражите од лица да изјаву да о томе да је два пута изгубило пасош. Лице каже да је спектар разлога због којег је изгубило пасош бесконачан, од тога да не зна где га је изгубило до тога да га је покрало, преко елементарних непогода, или, већ, вероватно је дугачак списак.

И сада вам онај ко треба да издаје путну исправу каже – ово лице може да добије пасош само на годину дана. Недостаје поступак. Ако сам ја у питању или ако је у питању она иста, рецимо, хипотетички Марија Марић која сада није у Тибету, него је у Крушевцу и два пута је изгубила пасош, ако се утврди да јој због губљења пасоша два пута следује пасош на годину дана, она нема коме да се жали. Она не зна ко је о томе донео одлуку. То се цени. И, у том смислу је поступак по којем ће се овај став примењивати на ивици онога што је предмет сасвим другог закона који се бави безбедносним проценама о грађанима који нешто ураде или не ураде.

Шта је други проблем? Ако је грађанин дао лажну изјаву о томе где је изгубио пасош, како је изгубио пасош? Онда он не може да буде предмет овог закона, онда уопште не може да му се изда путна исправа, јер о томе мора да одлучује јавни тужилац. Давање лажне изјаве о својој путној исправи јесте дело које подлеже кривичној пријави.

Дакле, не може оба, не могу и да хоћу да спречим манипулације са издавањем путне исправе и да у то не укључим институције које по природи ствари морају бити укључене у издавање путне исправе. Уз недостатак поступка и, евентуално, усвајање подзаконског акта којим би се то регулисало, што је, такође, крајње сумњиво, са тачке гледишта процедуре, не мислим ја ту ништа сумњиво, нешто страшно, него са тачке гледишта поступка којим вам се неким подзаконским актом уређује начин на који ћете ви бити особа која неће добити свој пасош на иначе за све друге, осим оне који су одлукама суда и тужиоца у другачијој групи, него ћете добити пасош на годину дана.

Ако подзаконски акт стави министра у решење, тек онда бих била против овог закона. То значи, да стављате у некој форми дискреционих овлашћења било коме да одлучује да тај и тај зато што је два пута изгубио пасош, е, о њему ће на крају да одлучи министар. Не зато што подржавам или не подржавам министра, него зато што мислим да ниједан министар то не би требало да ради. Ко ће онда то да ради? Ко ће да реши да ће ових 12 грађана имати на годину дана зато и зато, а сви остали ће имати на десет година.

Други проблем са овим ставом, шта када му истекне та година дана? Да ли он или она, сада није изгубио целу годину, ништа се није десило, сада улазе у процедуру за издавање пасоша на законом прописано трајање путне исправе или остаје нека посебна, нигде видљива процедура за грађане који су, опет, невидљивом процедуром ушли у одлуку да њихова путна исправа може да важи само годину дана.

Врло ретко у члановима закона читам могућност злоупотреба. Дубоко верујем да чланови закона треба да буду за побољшање понашања оних на које се закон односи, а не обрнуто. Мислим да закони служе бољем уређивању сектора на које се односи и промени понашања нас у том сектору, а не да треба да служе искључиво претњама за казне. Међутим, у овом члану, видим, нажалост, могућност за злоупотребе, зато што не видим чист поступак за оног који ће да цени како је неко лице изгубило пасош више од два пута, а остало мимо процедуре давање лажног исказа. Ако је дао тачне исказе зашто му се онда не даје пасош на законом прописан рок, односно путна исправа на године колико и за све друге?

Ово је посебно проблематично за људе који могу бити предмет и претходног става, дакле, нису у могућности из разних разлога да дају отиске прстију. Према томе, односи се на наше грађане који живе и раде у иностранству и то тек отвара могућност да се цени – да ли некоме треба или не треба дати путну исправу на рок важења од годину дана.

Са жељом да покушам да помогнем, имала сам дилему да ли уопште да подносим амандман, јер желим да се уреди простор у коме је примећено да имате лоше руковање путним исправама од стране грађана. Не желим да се Србија било где види као земља у којој постоји већи број људи него у другим земљама који „ злоупотребљавају своје право на путну исправу“ или лоше рукују, незаконито рукују путним исправама.

У том смислу сам имала дилему да ли да подносим амандман или не. На крају сам поднела амандман. Немам наде да ћу имати разумевања од представника Владе за амандман, али има наде да ће бар ово моје питање става, који се односи на изостанак поступака о томе како ће се издати пасош на годину дана, допринети да се на најкреативнији могући начин дође до свима јасног поступка, којим ће неко бити ускраћен за своје, иначе, важеће право да своју путну исправу добија на законом прописан временски рок.

Не желим да коментаришем шта све може да се сматра додатним податком, осим губљења пасоша, па да се лицу не изда пасош. Имамо разна искуства. Ми који смо желели да путујемо нисмо путовали, или смо путовали, тражили визе, плаћали излазне визе. Имамо разна искуства са надлежнима који су део правне државе, а који треба да обаве услугу, са нама као са грађанима, издавања путне исправе.

Не бих волела да се две ствари читају из овог става. Прва је, на мала врата процес безбедносних процена о томе да ли ће се неком грађанину дати пасош на годину дана или не, а друго, на мала врата ускраћивање грађанину да улаже жалбу на оно што је одлука представника државне управе, тј. да не може да добије пасош на дуже од годину дана.

Оно што ми је потпуно нејасно јесте шта се дешава са правима тих лица након истека ове године дана? Да ли улази у нормално право или не, ко ће то да му објасни и на који начин?

Део који се односи на престанак важења путних исправа дипломатских и службених пасоша је потребан. Врло се често код нас у јавности прави забуна око тога ко доноси одлуку о томе ко може имати дипломатски пасош, при чему се не увиђа да МУП само издаје путну исправу на то када неки од овлашћених предлагача да неко лице добије дипломатски пасош заиста и прође у процедуру, али добро је да држава том поруком ово престаје да важи, колико год дана.

Ако вам је до политичког фолклора, могло је да се даје амандмана да не важи 40 дана, 30 дана, 15 дана и остало.

Није нам то циљ, него је важно да држава тиме пошаље поруку да поштује сопствене дипломатске пасоше, јер је то драгоцена путна исправа, као што је драгоцена ова наша својеврсна легитимација, посланичка легитимација.

Ја то стављам у раван онога да ли имате поштовање само за себе као за власника такве једне путне исправе, ако је у питању дипломатски или службени пасош, или за власника посланичке легитимације, ако сте вољом грађана Србије одабрани да будете њихов глас у Народној скупштини.

Баш зато што желим да будем глас, надам се да ће министар имати одговоре, бар на нека од питања која се тичу недостатка поступка, како се поступа када вам неко пријави и да изјаву да је изгубио пасош, шта се дешава са тим лицем после годину дана, како ће се то све одвијати, на ком месту у МУП-у и како ми да будемо сигурни да нема простора за злоупотребе, за корупције и да, поготово, нема простора за кршење и смањивање људских права и свих нас којима је путна исправа једно од људских права, као легитимација за то да Србија сматра слободу кретања неповредивим људским правом. Хвала вам. (Аплаудирање+-)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Поштована госпођо Чомић, ви сте овде изнели неколико интересантних аргумената и мислим да вреде да се на то обрати пажња.

Свакако, заиста што постоје у свету друштва која су рестриктивна, која својим грађанима ускраћују право да напуштају своју земљу и срећом што Србија није једно од тих друштава.

Србија сваком свом грађанину омогућује да добије путну исправу, чак и онима који губе пасош, а сложићете се, ако неко изгуби два пасоша у року од пет година, да није баш чест случај и ја нисам чуо ни за једну особу која је то урадила и којој се то десило случајно.

Закон предвиђа, када вам пасош неко украде, када пасош неко поцепа, када вам пасош нестане током извршења кривичног дела, када вам пасош нестане на било који други начин осим да га изгубите, тада се пасош издаје нормално у року важења од 10 година, као што то закон и предвиђа.

Он само каже да када неко изгуби пасош у року од пет година, два или више пута, а пракса коју је Министарство имало, ја сам министар тек нешто више од 30 дана, сви ових година показивала је да је било много лица која су намерно бацала своје пасоше, да не би могао да се докаже њихов идентитет у иностранству и онда су тражила, односно они су се представљали као лажни азиланти и тражили су да им се такав статус призна.

Дакле, чак нису хтели да пријаве и када тај пасош нису бацали, него су га само оглашавали као нестао и то више, више пута. У скоро свим тим случајевима то је био покушај злоупотребе, а некада је то тешко доказати, али ви имате механизам да неко ко на овај начин добије пасош у трајању од годину дана, након тога му се издаје поново пасош ако га не изгуби у тих годину дана, и онда му се пасош издаје поново на 10 година.

Пасош издаје Управа за управне послове МУП-а, односно они воде поступак којим се пасош издаје и, пошто се зна тачно овлашћено службено лице које пасош издаје, у складу са Законом о управном поступку, против те одлуке може се водити управни спор пред надлежним судом.

Дакле, свако лице у овом поступку има право на жалбу суду и суд као последња институција која о овоме даје свој суд, која одлучује о томе, може одлучити да ту одлуку преиначи и Министарство је дужно да по томе поступи.

Дакле, ради се о Управи, не ради се о дискреционој вољи министра, јер министар у овом послу нема никакву улогу, чак није ни обавештен о томе.

Што се тиче самог закона, Европска комисија је дала позитивно мишљење о овом закону, чак и о овом ставу, јер овај став је преузет из неких држава које су већ чланице ЕУ и европско законодавство га третира као нешто позитивно.

Мислим да је наш циљ да усагласимо што више наших одредби са одредбама које Европска комисија и друге европске државе сматрају позитивним и тако смањимо могућност злоупотреба које, нажалост, чине неки наши грађани.

Управо је то разлог због чега смо се одлучили за ову меру.

Уверавам вас да нико у МУП-у, поготово што то раде професионалци који се тим послом баве много година, и без обзира на било какву политичку опцију, коју представља министар или било ко други у Министарству, те послове раде на начин да се труде да омогуће законитост и труде се да спрече што већи број злоупотреба.

Због тога мислим, ако су они проценили да је то нешто што је пракса показала као добро, као механизам превенције и превентиве, а ви знате да у закону пише да је носилац путне исправе или било каквог другог личног документа, дужан да води рачуна о путној исправи, односно да не дозволи да дође у посед другог лица или да се злоупотреби, или да се користи у извршењу кривичног или било каквог другог дела, да на овај начин опомињемо и све оне који имају путну исправу и да поведу рачуна о томе шта раде са путним исправама.

Када вам то једном нестане, може се десити сваком човеку да изгуби путну исправу, добијате нову, то је нормално.

Али, ако вам се у пет година деси да два пута изгубите путну исправу, не знам ниједну особу којој се то десило случајно, онда то доводи у сумњу да ли сте ви то урадили и онда вам држава не ускраћује, чак вас не третира, нити води неки кривични поступак против вас или било шта слично.

Држава каже, у реду, али онда ти издајемо путну исправу са краћим роком важења и након тог периода од годину дана поново ти издајемо путну исправу са нормалним роком важења.

То је утемељено у Закону.

Мислим да је ово мера која ће повећати, односно смањити број злоупотреба и повећати правну сигурност наше државе и на такав начин ојачати овај закон.

Што се тиче службених, односно пре свега дипломатских путних исправа, то је оно о чему смо и на почетку говорили, у овом случају Закон предвиђа да дипломатске пасоше издаје МУП. Министарство унутрашњих послова чак нема ништа са тим. Завод за израду новчаница штампа обрасце, а Министарство спољних послова их издаје. Министарство унутрашњих послова са дипломатским пасошима нема никакав контакт, осим што се одредба о издавању, фактички, налази у саставу овог закона, а Уредбом Министарства спољних послова дефинише се начин и право коришћења дипломатских пасоша.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Госпођо председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, пред нама је данас Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама и ви сте у уводном излагању, између осталог, рекли да је реч о Закону који је усвојен 1. октобра 2007. године и који је био један од кључних услова за визну либерализацију. Такође, поменули сте, и ми се у потпуности слажемо, да је овде реч о закону који је омогућио највиши могући ниво правне заштите путних исправа.

Оно на шта, такође, желим још једном да подсетим, а и о томе сте говорили у уводном излагању, дакле, укупно је у периоду од усвајања Закона до данас издата, негде, око 4.850.000 путних исправа.

Желим на почетку свог излагања врло јасно да кажем да ће Посланички клуб СПС у дану за гласање подржати предложене измене и допуне Закона о путним исправама и подржавајући овај законски предлог ми заправо желимо да подржимо ону намеру, интенцију предлагача овог закона, а то је да се прописи Републике Србије ускладе са прописима ЕУ у овој веома важној и значајној области, рекао бих, и за Србију, али пре свега за грађане Србије.

Предложене измене и допуне о којима данас говоримо, ако бисмо сагледали одредбе и чланове који се мењају или допуњују, ако бисмо сагледали делове овог закона који се мењају, можемо рећи да јесу потпуно оправдане, да јесу разумљиве, конкретне, јасне и прецизне и из тог разлога ће и имати у дану за гласање подршку Посланичког клуба СПС-а.

Дакле, овим изменама и допунама Закона о путним исправама, као што сте, такође, истакли током уводног излагања, престају са важењем, односно неће постојати излазне визе које је Република Србија издавала својим грађанима и то на неки начин, заправо, представља усклађивање овог дела закона, односно ових одредби и чланова са прописима ЕУ, јер право ЕУ не препознај институт излазних виза. Они, просто, институт излазних виза дефинишу као ограничење слободе кретања.

Дакле, престајањем и непостојањем излазних виза престају да постоје и бродарске и поморске исправе, тако да ће они који поседују ове исправе у наредном временском периоду и убудуће моћи да путују само уз пасош.

Што се тиче усклађивања постојећег Закона и појединих одредби и чланова Закона са прописима ЕУ, у том правцу и у том контексту треба посматрати и члан 14. и о томе је већ било реч. Мислим на члан 14. предложених измена и допуна Закона, а реч је о остављању отисака прстију особа који из објективних разлога нису у могућности то да учине, као и деце млађе од 12 година. Према томе, они овим изменама и допунама неће морати да остављају отисак прста или потпис приликом подношења захтева.

Такође, оно што желим да истакнем јесте да усвајањем ових предложених измена и допуна Закона о путним исправама отклањају се на неки начин недостаци који су уочени у пракси и кроз отклањање тих недостатака поједностављује се процедура.

Конкретно, када је реч о члану 13, предложених измена и допуна Закона о путним исправама, мислимо да је ово решење веома добро, да јесте практично, да јесте ефикасно, да поједностављује процедуру и оно се конкретно односи на добијање путног листа када се утврде сви неопходни и сви потребни услови.

Исто, наше мишљење је да се предложеним изменама и допунама Закона о путним исправама јасније, односно прецизније дефинишу одређене процедуре које се тичу овог закона. Рецимо, члановима 15. и 16, предложених измена и допуна, прописује се и прецизирају се услови када се поништавају путне исправе.

Посланички клуб СПС нарочито цени и подржава намеру предлагача овог закона који је посвећен и усмерен пре свега ка заштити, коришћењу и достављању података који се налазе у путним исправама. Важно је да је то овим предлогом јасно одређено и објашњено да не би дошло до могућих злоупотреба података који се налазе у личним исправама, односно које садрже личне исправе.

Исто желим да истакнем, и сматрам да је веома важно, јесте да предложене измене и допуне Закона о путним исправама на један начин стварају правну могућност, односно правни основ за реализацију једне, рекао бих, потпуно оправдане иницијативе коју је покренуо потпредседник Владе Републике Србије и министар спољних послова господин Ивица Дачић, а тиче се управо онога о чему је било речи током данашњег излагања, а то је одузимање дипломатских пасоша код појединаца код којих је, просто, престало постојање правног основа за поседовање дипломатског пасоша.

Малочас је било речи и о томе ко може добити дипломатски пасош. Господине министре, мислим да постоји Уредба Владе која врло јасно дефинише ко може добити дипломатски пасош. Колико се сећам, мораћу да прочитам, да не бих препричавао, дипломатски пасош се издаје**:** председнику Републике, председнику Народне скупштине, премијеру, вицепремијеру, министрима, председницима Уставног и Врховног суда, гувернеру Народне банке Републике Србије, начелнику Генералштаба, запосленима у Министарству спољних послова на ваљано образложење, адекватно образложење, наравно, и нама, представницима Народне скупштине Републике Србије, али и тужиоцу за ратне злочине, председницима скупштине, извршних већа АП и руководиоцу цивилне и војне службе безбедности. Може се издати уз ваљано, адекватно образложење и представницима међународних организација, односно „амбасадорима добре воље“.

Дакле, постоји Уредба Владе Републике Србије по којој је врло јасно и прецизно дефинисано коме се може издати пасош, али постоји и онај други део Уредбе који каже да пасош престаје да важи оног тренутка када престане функција, осим, мислим да се овај део не односи на председника Републике, премијера Владе Републике Србије, председника Народне скупштине Републике Србије и министра спољних послова.

И поред ових чињеница, велики је број оних који данас немају основано право да задрже дипломатски пасош, а нису вратили дипломатски пасош. Мислим да је у временском периоду од јуна месеца 2009. године до априла 2013. године издато око 3.218 дипломатских пасоша са петогодишњим трајањем.

Као посланички клуб, с обзиром на то да је данас о томе углавном говорено, подржавамо иницијативу да се преиспитају одлуке које су дуги низ уназад донете и тичу се управо додељивања дипломатских пасоша, да се направи једна ревизија доношења ових одлука дуги низ година уназад и уколико се утврди да одређени појединци немају и не постоји ваљано образложење за доделу дипломатског пасоша онда га свакако треба одузети.

Изменама и допунама члана овог закона о којем данас говоримо ствара се један правни основ и ове измене и допуне представљају једну правну подршку за реализацију ове важне иницијативе. Дакле, ако се путна исправа не врати надлежни орган ће по службеној дужности прогласити неважећом путну исправу у року од 60 дана.

Такође, током расправе било је речи о томе како је господин Дачић, као министар унутрашњих послова, додељивао пасоше, није речено коме. Зарад јавности, у свом излагању морам рећи да је господин Дачић, као министар унутрашњих послова, додељивао пасоше, али о издавању држављанства, о додели пасоша, наравно, постојао је један консензус, једна сагласност комплетне Владе Републике Србије. Према томе, није постојала никаква самоиницијатива, постојао је један законски основ и договор унутар Владе Републике Србије.

Оно што, такође, желим да кажем, тачно је да ове измене и допуне Закона о путним исправама уносе једну додатну правну сигурност и да усаглашавају, односно јесу једна врста усаглашавања овог закона са новим законима који су донети у протеклом временском периоду.

Дефинитивно, у једној реченици, на самом крају, ове измене и допуне хоће да усаврше постојећи Закон који је усвојен 2007. године, хоће да унесу правну сигурност, хоће да ускладе делове и одредбе овог закона, што је важно, са прописима ЕУ.

Још једном, у дану за гласање Посланички клуб СПС подржаће овај законски предлог. Захваљујем. (Аплауз)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Мартиновић. Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Госпођо председнице, господине министре, даме и господо народни посланици, посланичка група СНС подржаће у дану за гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама из три основна разлога.

Пре свега, овим предлогом закона се врши усклађивање нашег законодавства у области путних исправа са правним тековинама ЕУ. Као што је рекао и господин министар, као што су рекле и неке друге колеге, укида се институт такозваних излазних виза и на тај начин се наше законодавство усклађује са четири основна принципа ЕУ, када је реч о слободи кретања. Реч је о слободи кретања**:** људи, робе, капитала и услуга. Мислим да је ово један од важнијих закона на путу прикључивања Србије Европској унији.

Други разлог, због којег ћемо подржати овај предлог закона, лежи у чињеници да се њиме пооштравају санкције. Тачније, предвиђа се нови прекршај тако што се у члану 23, који се односи на члан 50. основног Закона, с једне стране, уводи нови институт који је усклађен са Законом о прекршајима, који је ступио на снагу 1. марта ове године, а реч је о покушају прекршаја, а, са друге стране, прописује се нови прекршај који прописује да онај ко преиначи, избрише или на други начин фалсификује личне податке који су уписани и електронски унети у путну исправу, или преиначи, избрише или на други начин фалсификује белешке и ознаке које су у путну исправу накнадно унела службена лица, дакле, с једне стране, врши се пооштравање санкција према онима који злоупотребљавају право на поседовање путних исправа. То је други разлог.

А трећи разлог, који је повезан са овим другим, јесте да се уводе бенефити и користи за, рекао бих, савесне носиоце путних исправа, за савесне држављане Републике Србије који су носиоци наших путних исправа, између осталог и тако што је прописано да се детету које је млађе од 12 година живота не узимају отисци прстију, односно не тражи се потпис на захтеву за издавање путне исправе, као што се, са друге стране, уводе и олакшице за држављане Републике Србије који траже путну исправу, тачније путни лист од дипломатско-конзуларних представништава Републике Србије у иностранству. Дакле, то су три основна разлога због којих ће СНС у дану за гласање подржати овај Предлог закона.

Хтео бих да кажем само неколико реченица везано за члан 9. Мислим да је министар то врло лепо објаснио. Мислим да ништа није спорно у одредби члана 9. којим се мења члан 23. Закона о путним исправама – ради се о лицима која у периоду од пет година изгубе два или више пасоша, па се онда прописује да се нови пасош издаје са роком важења од годину дана.

Мислим да нису у праву колеге које у овој одредби виде могућност било каквих злоупотреба од стране МУП-а зато што се овде не ради, и министар је то нагласио, о томе да је неки грађанин Републике Србије који је носилац наше путне исправе починио било какво кривично дело или прекршај. Просто, овом одредбом се подстичу држављани Републике Србије који су носиоци наших путних исправа да се са једном посебном пажњом односе према својим путним исправама.

Ако дозволимо да неко у року од пет година 10 пута изгуби путну исправу, онда се основано може поставити питање да ли је такав грађанин савестан? Не ради се о томе да је он починио кривично дело. Не ради се о томе да је дао лажни исказ, да је на било који начин злоупотребио путну исправу, али, с друге стране, ради се о томе да није довољно савестан, да није довољно пажљив, а путне исправе су у свакој држави, па и у Републици Србији, изузетно важна врста јавних исправа. То је јавна исправа која омогућује да напустите територију Републике Србије и да се у њу вратите.

И мислим да је добро што држава, односно МУП, кроз једну овакву одредбу подстиче грађане Републике Србије да буду савеснији када је реч о употреби њихових путних исправа. Такође, мислим да није на месту констатација појединих колега да се не зна каква је даља процедура када протекне тај период од годину дана за лице које је у периоду од пет година два или више пута изгубило путну исправу. Министар је објаснио да се таква лица, када истекне период од годину дана, подвргавају оном режиму који је важио пре тога, дакле, могу уредно да поднесу захтев за издавање нове путне исправе и онда им се путна исправа издаје на онај период важења који и иначе важи за све друге грађане Републике Србије.

Није тачно и СНС не види да је било који део процедуре око издавања путних исправа у оваквим ситуација нејасан. Не видимо било какву могућност злоупотреба од стране МУП-а. Напротив, мислим да је оваква одредба била преко потребна и раније да се уведе у наш правни систем, јер су путне исправе до те мере важни лични документи да са њима заиста треба пажљиво и савесно да се поступа, а ако неко у периоду од пет година два или више пута изгуби путну исправу, онда се заиста основано може поставити питање – да ли је такав грађанин Републике Србије довољно савестан и пажљив? Ми у томе не видимо ништа лоше и подржавамо уношење ове одредбе у Предлог закона о изменама и допуне Закона о путним исправама.

Да поновим још једном, посланици СНС ће у дану за гласање подржати овај предлог закона. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч у начелном претресу.

Реч има народни посланик др Марко Атлагић, а нека се припреми народна посланица Љиљана Малушић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани господине председавајући, даме и господо народни посланици, господине министре Стефановићу, драго ми је што вас видим у овом високом дому којим сте ви, господине Стефановићу, по мишљењу већине не само грађана Републике Србије, него и народних посланика, како опозиције, тако и позиције, изузетно добро, да не кажем феноменално, председавали и водили. Надам се да ће и садашња председница овакве речи заслужити на крају мандата.

Ово је, по мени, ваш други долазак у овај високи дом од избора Владе, дакле, за ово кратко време, што говори о активности како вашег министарства које водите, тако и вас као министра. Иако сте били изузетно активни у овим несрећним поплавама које су задесиле наш народ, ваше министарство и ви показали сте право лице у тим активностима, зато вам велико хвала. Сигуран сам да ће грађани Србије то знати да цене, господине министре.

Пред нама је Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама, како рече мој претходник, бит измена и допуна јесте да се укидају такозване излазне визе, тј. визе које Република Србија даје својим држављанима. Зашто то радимо? Зато што европско право не познаје институт излазних виза. На неки начин, оне су и ограничавале слободу кретања људи. Пошто смо ми потписали Споразум о стабилизацији и придруживању са европским партнерима и њеним чланицама, онда овај предлог закона заиста треба што пре усвојити, јер је у најширем интересу грађана Републике Србије.

Европска унија је своје унутрашње тржиште успоставила 1993. године. То је једна од највећих достигнућа ЕУ. Унутрашње тржиште ЕУ заснива се на четири слободе. То су**:** слобода кретања робе, слобода кретања људи, услуга и слобода кретања капитала итд.

Укидањем виза у овом закону престају да постоје бродарске и поморске исправе, у које је унета виза као врста путне исправе, а имаоци ових исправа користиће обичан пасош. Усклађивањем овога проблема путних исправа са прописима ЕУ врши се посебно у делу који се односи на поступак узимања отиска прста особе којој се из посебних објективних разлога не може узети, као и прописивање одредби да се детету млађем од 12 година не узимају отисци прстију, нити потпис приликом подношења захтева за издавање путних исправа. Тада се предвиђа могућност да се таквим лицима изда пасош са краћим роком од годину дана. Исто тако, уводи се и прекршајна одговорност за она лица која на путној исправи мењају, преправљају, бришу личне податке.

И на крају, све у свему, овај предлог треба усвојити и за њега гласати у дану за гласање, јер ћемо тиме дати свој мали допринос даљем усклађивању прописа Републике Србије са прописима ЕУ, унетим у Закон о путним исправама. Закон је кључан, како рекосте ви, један од кључних, министре, за услов наше државе у ЕУ. Тиме уједно учествујемо и у модернизацији Републике Србије, што је један од основних задатака Владе Републике Србије изнесених у ескпозеу председника Владе Републике Србије, господина Александра Вучића, приликом избора ове владе. Хвала вам лепо. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Љиљана Малушић, а нека се припреми народни посланик Драган Николић.

ЉИЉАНА МАЛУШИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине министре, поштована господо посланици, част и задовољство је бити данас овде са господином министром. Хвала вам на времену које сте нам посветили, али само да знате да у свим могућим ситуацијама СНС стоји увек уз вас. Свака вам част за све оно што чинити за нашу Србију.

Данас говоримо о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о путним исправама. Правни основ за доношење овог закона је у члану 97. став 1. тачка 2) Устава Републике Србије. Разлози за доношење овог закона су следећи**:** усклађивање прописа Републике Србије са прописа ЕУ и у том циљу унете су измене и допуне у Закон о путним исправама. Укидају се излазне визе, као институт који није познат ЕУ, а које представљају својеврстан вид ограничења, по њима, слободе кретања људи.

Један од највећих достигнућа ЕУ је управо стварање унутрашњег тржишта које је успостављен 1993. године. Унутрашње тржиште заснива се на четири слободе**:** слободе кретања робе, људи, услуга и капитала, па између осталог у овом делу усклађујемо предметни закон са правилима ЕУ.

Ограничења слободног кретања људи још увек су могућа из следећих разлога**:** јавног реда и сигурности, заштите здравља и запошљавања у јавној служби. Укидањем виза у предметном закону престају да постоје бродарска и поморска исправа у којој је унета виза као врста путне исправе, већ ће од сада имаоци оваквих путних исправа путовати уз обичан пасош.

Следеће усклађивање ЕУ и Републике Србије управо је у узимању отисака прста, уколико је то могуће. Уколико није могуће узимање отиска прста, путна исправа се имаоцу додељује на годину дана, што је по мени јако исправно.

Следеће усклађивање ЕУ и Републике Србије тиче се права детета, односно детету се не узима отисак прста, као што се и дете не потписује.

Путна исправа је јавна исправа са електронским носачем података. Путни лист не садржи електронски носач. Путна исправа служи имаоцу за доказивање идентитета и као доказ о држављанству Републике Србије. Постоји више путних исправа. То су пасош, дипломатски пасош, службени лист, путни лист, путне исправе.

Пасош издаје Полицијска управа при МУП-у. Дипломатски пасош издаје Полицијска управа, али путни лист издаје дипломатско или конзуларно представништво Републике Србије.

Лицу коме се не може узети отисак прста даје се пасош на годину дана. Такође, лицима која губе пасош у периоду од пет година два или три пута, што по мени није баш нормално, издаје се пасош у трајању од једне године.

Врло је битно рећи да постоји образац када се попуњавају пасоши. То је свима јасно, ко год је имао путну исправу било које врсте. То значи, тај образац се састоји од неких карактеристика таксативно набројаних**:** име, презиме, пол, држављанство, јединствени матични број грађана. Да би се добила путна исправа, неопходно је да се уз попуњен образац достави и неки лични документ, било да је то стара путна исправа или лична карта, свеједно је.

Одузимање путних исправа се дешава често, и то ако је путна исправа дата неком другом на коришћење, уколико се ишчита да подаци нису валидни, да не припадају особи која је те податке дала, уколико то лице има два или три пасоша. Санкције су тада следеће**:** казна је од 3.000 до 30.000 динара и у трајању од 30, за сада дана.

Врло је битно рећи да све ове путне исправе и ово усклађивање закона, пошто смо ми у европским интеграцијама, треба да подржи Влада Републике Србије и у дану за гласање СНС ће подржати ове предлоге закона. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Николић, а нека се припреми народни посланик Милорад Цветановић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, поштовани грађани Србије, хоћу да искористим прилику да као народни посланик из Врања, који је овде у парламенту захваљујући томе што је за СНС у Врању гласало 23.000 људи, поздравим министра полиције, да изразим уверење великог броја Врањанаца да сте ви прави човек на правом месту, да је избор председника Владе да ви будете министар унутрашњих послова био један од потеза који имају моју пуну подршку. Показали сте за 30 дана да сте човек који воли ову државу, да сте човек који зна да ради свој посао и коме желим још један мандат, имајући у виду да сте започели један веома озбиљан, веома тежак посао.

А оно због чега смо данас овде у овој скупштини јесте што сте дали Предлог за измене и допуне Закона о путним исправама. Колеге су веома подробно о овом предлогу дале своје мишљење, рекле о сваком члану понаособ шта доноси ново. Оно што је генерално и најважније, известилац наше посланичке групе, господин Мартиновић, о тим је детаљима изнео и упознао јавност.

Оно што је важно за све нас, посланике, а још важније за грађане Републике Србије, јесте да је ово још један корак ка путу у ЕУ. Изменама и допунама овога закона ми чинимо један мали корак ка ЕУ, али велики корак за Републику Србију, имајући у виду да ће овај састав парламента врло вероватно усвојити све законе који су потребни и који су прописани Агендом за улазак у ЕУ, да бисмо створили услове да 2018. године будемо пуноправни члан ЕУ или да од 2018. до 2020. године по парламентима чланица ЕУ буде усвојен наш захтев, пошто смо ми испунили све захтеве који су пред нас постављени.

Хтео бих само нешто да кажем о Казненим одредбама које су овде предвиђене, а које су у распону од три до 30 хиљада динара. Мишљења сам да ове казне морају бити повећане и морају бити уподобљене са Законом о прекршајима који је ступио на снагу 1. марта 2014. године. Очекујем да Министарство и господин министар усвоје амандмане који су у том смислу дати и сигуран сам да ћемо у дану за гласање, као СНС и као посланичка група, својим гласом усвојити овај закон и подржати министра унутрашњих послова Небојшу Стефановића. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милорад Цветановић, а нека се припреми народни посланик Риза Халими.

МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени господине министре Стефановићу, даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, говорићу о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о путним исправама.

Суштина закона о изменама и допунама овог закона, између осталих одредби, о начину издавања путне исправе, у појединим случајевима у путним исправама, састоји се у конкретним и веома наглашеним циљевима да се закони Србије ускладе са законима ЕУ, који једноставно не препознају појам излазне визе. Заправо, то је виза коју држава Србија издаје својим држављанима.

Датум од када оне датирају нисам могао тачно да пронађем. Овом приликом бих искористио могућност, због потпуног информисања грађана Србије, с обзиром на то да се ради о веома интересантној уредби или закону, највероватније из не тако скоријег периода, да упутим питање Министарству унутрашњих послова – од када он, заправо, датира?

Дискутовати о њиховом укидању, мислим да је крајње непотребно, с обзиром на то да се у ЕУ, којој несумњиво тежимо као држава и друштво у целини, одавно или се можда никада тај појам није налазио у законима о путним исправама.

Као савремено, европско, тржишно оријентисано друштво, које тежи слободном и ничим ограниченим правом на кретање људи, роба, услуга и капитала, не могу да не споменем да нам је веома тешко пало увођење визног режима са земљама Западне Европе.

Издавањем нових биометријских пасоша, почевши од 7. јула 2008. године, са електронским носачем, за потребе аутоматског очитавања података, био је тек један од предуслова за укидање визног режима са нама саобраћајно и робно најфреквентнијим земљама, земљама ЕУ.

Од 19. децембра 2009. године успоставили смо безвизни режим и ушли у ред земаља које са правом, надом и нестрпљењем, очекују пријем у ред најразвијенијих земаља овога дела света. Уопштено гледано, безвизни режим је врло осетљива ствар.

Ову прилику користим као молбу Министарству унутрашњих послова да у оквиру законских могућности и расположивих правних прописа, на сваки начин спречи беспотребну и по државу Србију веома штетну појаву – прилив азиланата са наших простора у земље ЕУ, који може бити веома лоше протумачен и увођењем новог визног режима изазвати велике последице по економију земље.

Укидање такозваних бродских путних исправа и њиховом заменом за редовне и законом прописане путне исправе, као и за све остале грађане, сматрам, такође, једним врло корисним предлогом закона, с обзиром на то да смо били сведоци у немалом броју случајева њихових многобројних злоупотреба у доба визног режима са земљама ЕУ.

Апсолутним и безрезервним укидањем виза, имајући у виду на садашње трајање могућности боравка у земљама ЕУ од 90 дана и након тога напуштањем земље ЕУ, такође, у истом временском периоду, сигуран сам да ће у том случају смањење броја изгубљених и оштећених путних исправа, као и за њихову злоупотребу, таква ситуација бити занемарљива.

ID карте, које користе сви грађани ЕУ и које су им једини валидни докуменат за доказивање идентитета, искрено се надам да су наша веома скора будућност, па се тако надам, на добробит друштва у целини, да ћемо и овај предлог закона, који је данас пред нама, ускоро имати иза нас.

На основу свега реченог, позивам народне посланике да у дану за гласање подрже, прихвате и изгласају Предлог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Милане Стевановићу, има вас у систему, по ком основу желите реч? Извињавам се, можда је грешка.

Реч има народни посланик Риза Халими, а нека се припреми народна посланица Гордана Чомић.

РИЗА ХАЛИМИ: Господине председавајући, поштоване даме и господо народни посланици, поштовани господине министре, на почетку да поздравим предлог за укидање излазне визе. Претходни говорник је начео ту тему када је и из којег времена је та обавеза била присутна.

Први пут сам за то сазнао почетком 90-их година, у времену када се почело интензивније да се комуницира са Албанијом и када су могли људи из подручја Прешева, Бујановца, да одлазе у Албанију, тада је била актуелна излазна виза коју је издавало МУП и тада је било проблема у вези са овом проблематиком. Мислио сам да је то одавно укинуто, јер у пракси дужи период није било проблема. Сасвим је у реду да се коначно са неком неприхватљивом праксом и овако формално раскине са таквим обавезама, са којима је до сада била важећа одредба.

Очекујем да ће се амандмана моћи да се побољшају одређене одредбе у правцу потпуне примене Закона о службеној употреби језика и писма. Овде пре свега мислим на области примене писма и језика мањина.

У пракси још увек има тих проблема, додуше, не директно сад у процедури када органи МУП издају пасоше, него индиректно преко докумената која се издају у матичним службама. То сам ја говорио, када смо расправљали о Извештају Заштитника, да је већи проблем за Прешево, Бујановац у случају када се издају лична документа, уопште, изводи рођених и друга документа у Врању. Да ли је због тога што Прешево, Бујановац има својим статутима регулисану службену употребу албанског језика и писма, а Врање такву обавезу нема, али је пак чињеница да већина грађана рођених у у породилишту у Врању, добија изводе у матичној служби у Врању. Онда имамо ту праксу да се не примењује законска одредба о писању имена и презимена у писму мањине, у овом случају албанском писму, и онда се то рефлектује и код путне исправе, јер се путна исправа издаје на основу документације коју издају матичне службе. Мислим да је могуће ове ствари преко амандмана прецизирати, па да пракса буде ефикаснија у правцу потпуног спровођења одредаба Закона о службеној употреби језика и писма.

На крају бих још споменуо ову проблематику везану са путним исправама „лажних азиланата“. Познато је већ неколико година да су Рома и Албанци са подручја Прешева, Бујановца, Медвеђе, такође, били у већем броју укључени у ту појаву, да се то званично не само од наше владе, него и од међународне заједнице, по мени неоправдано, користи термин „лажни азилант“. Они су постојећи, траже неко решење по европским државама, а по мени је правилнији термин да не испуњавају услове за политички азил. То је већ други проблем. Али, то су конкретна лица која траже решења за своје животне проблеме на такав начин.

У Извештају Заштитника има забринутости о извесним ограничењима која се појављују приликом преласка границе за оваква лица, управо због ове појаве и у смислу сузбијања те појаве. Мислим да је визна либерализација само помогла да се смањи број тражилаца азила из наше земље. Ни у ком случају не би смело да се тражење решења одвија у правцу повратка у ранији режим укидања визне либерализације, зато што људи траже азил. По мени је, од увођења азила, мој утисак је, мањи број људи који тражи азил, јер су раније тражили илегално, уз далеко теже процедуре, понекад са веома трагичним последицама.

Тако да би оријентација морала да иде у правцу решавања проблема у корену, тамо где се појављује проблем, а то је решавање проблематике незапослености…

(Председавајући: Време, господине Халими.)

У том правцу би требало и ЕУ да помогне држави да реши те проблеме, да грађани траже решења у родним местима, а не да иду по белом свету. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Небојша Стефановић, министар у Влади Србије.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Постоји ту неколико ствари. Прва ствар, они људи који заиста траже азил то раде из разлога који су наведени у њиховом захтеву за образложење и најчешће су то, ајде, да кажем, политички мотиви, које препознају земље ЕУ.

Термин „лажни азиланти“ користи се за оне људе који немају никакав разлог због чега траже азил. Не можете ви навести разлог за азил, мала ми је плата у мојој матичној земљи, па би да тражим азил од ваше. То је злоупотреба и то тако кажу све земље ЕУ, то не кажем ја. Ти људи покушавају да злоупотребе механизме који постоје у европским државама да би стекли неку имовинску корист, да би решили неко своје питање, у том смислу, што наноси штету суштински нама, јер се ми посматрамо као земља која то није на безбедан начин решила.

Ми смо радили са државама ЕУ на различите начине да Србија добије статус сигурне земље. Након тога процедуре за разматрање, дакле, оне се не укидају, оне се само убрзавају, и онда су те процедуре врло јасне. Када једна Немачка утврди да је неко лажни азилант, не утврђује то Република Србија, она га пошаље и каже ово је лажни азилант. Ти људи су онда лажни азиланти, морате се сложити са мном, ако то каже на пример Немачка, ако то каже Аустрија, ако то каже Луксембург, ако то кажу земље у којима смо имали највише лица за која су те земље утврдиле да су лажни азиланти, јер су разлози за азил које су навели у својим апликацијама били непостојећи или лажни. Наравно, то је био разлог због чега се на такав начин то ради. Да ли постоји међу њима доста лица која имају нерешен радно-правни статус, да ли су то људи који су сиромашни, вероватно сте у праву.

Наравно да треба да радимо на томе да се сваком грађанину ове земље побољша материјални статус, али то не значи да он треба под тим изговором да тражи азил у другој земљи, под лажним изговором, а у суштини се бори за нешто потпуно друго, само је у томе ствар.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Гордана Чомић, а следећи пријављени народни посланик Неђо Јовановић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Допринос нас разних који смо учествовали до сада у расправи је вероватно боље дефинисао члан 9. и намере и мотиве у предлог за решење, него што сам ја у уводном излагању, али независно од тога, пажљиво пратећи све што су колеге народни посланици казали, министре, чини се, да је много боље по вас, кад вас ја нападам, него када вас други бране, али, добро, то је фолклор наше институције.

Дакле, мање-више, ради се о азилантима када је у питању други став члана 9. у Изменама и допунама. Како год да поставите процедуру којом ћете решити тај проблем овако као је написано у закону мањкаво је. Ваш одговор да ће то бити предмет управног поступка, па ће се они жалити, па у другостепеном решењу, па тако даље, не отклања мањкавост, јер не обезбеђује једнакост пред законом на основу основане, од стране суда или тужилаштва, опаске, анализе да је лице изгубило више од два пута, те да зато не може да добије пасош на рок дужи од годину дана.

Потпуно сам сагласна са вама када смо већ изборили то право да добијемо путне исправе да имамо обавезу да је чувамо и да је то питање и наше сопствене савести, о томе сам говорила, и да је питање обавезе да смо дужни да се с пажњом односимо према својој путној исправи. Али, не може то што нисмо савесни људи да буде предмет закона, бар не овог овде.

То је суштински проблем. Чини ми се, нисам сигурна да ли смем да тврдим скроз да нам чак овако како је постављено неће помоћи ни у намери која је добра зато што морате да покажете кредибилитет пред ЕУ, а то је да онемогућимо људе да злоупотребљавају једно, такође, драгоцено људско права – право на азил је драгоцено људско право које морамо штитити, чувати, унапређивати и код нас, и за све случајеве када у међународним институцијама учествујемо у разговору о томе да је лице без путних исправа дошло на неку територију.

Зашто инсистирам на овом члану? Зато што ћемо у годинама пред нама, у којима ћете, такође, бити министар унутрашњих послова, ми бити земља са повећаним приливом азиланата. Раскршћа, конфликтна, друштвених догађаја померила су се на Исток, ми смо унутра, унутар ЕУ, без обзира на статус који није пуноправно чланство, он ће доћи, па ће доћи, када заиста променимо све код нас, тако да је свеједно који је датум формалног учлањења. Али, бићемо земља у коју ће долазити људи од Кавказа, преко Централне Азије до Далеког истока.

Ако сматрамо да је начин да упутимо поруку онима који одлазе из наше земље у друге земље ЕУ представљајући се да су овде политички угрожени, да немају политичке слободе и права, тражећи зато политички азил, јер само такав постоји, мени је јако жао што у медијима имамо флоскуле које се усвоје, па се говори о економском азилу, то не постоји. Постоје миграције, постоје мигранти и постоје прописи против пуног капацитета права миграната или за пун капацитет права миграната, али то је потпуно други сектор.

Азил може бити само политички. То значи да је мени живот угрожен зато што имам неки политички став, угрожена ми је породица, све ми је угрожено зато што имам политички став, јер држава у којој живим не дозвољава слободе или права, или не дозвољава свима једнако, или не дозвољава само некима. Не постоји економски азил. И, узалуд је причати о томе да људи покушавају да замене те две ствари, јер политички азил је политички азил.

Како ћемо ми овако смањити број азиланата. То значи, одредба има смисла само ако у наставку сарадње са ЕУ, коју ја поздрављам, постоји информација о томе да онај који долази на границу са роком важења пасоша од годину дана, да службе које се иначе баве приливом азиланата обрате посебну пажњу на њега или њу. Онда у ту групу стављате и људе који у управном поступку нису успели да објасне да су једном били покрадени, што можда јесте, а можда и није питање њихове савести, а други пут им је поплава однела пасош, а трећи пут је, не знам ни ја, већ, затурен у селидби. Не говорим ово зато што познајем људе којима се то десило или зато што не познајем људе којима се то десило.

Када се анализира одредба члана онда гледате како ће се она односити на људе којима та одредба треба да се деси, што значи, да без појашњења ви имате ситуацију да ће неко ко је из ова три разлога у управном поступку, ви сте казали, није дала или није дао лажни исказ, али три пута је три пута, може да добије пасош на годину дана. Она или он неће да траже политички азил, али ће да уђе у процедуру свих оних са којима је успостављена сарадња, унели смо ово у одредбе, хоћемо да смањимо укупан број људи који због недовољно добре примене закона злоупотребљавају једно драгоцено људско право као што је политички азил, хоћемо да останемо кредибилни пред ЕУ, да будемо сигурна земља и хоћемо у партнерском односу са земљама у које одлазе наши грађани да се зна ко су ти људи и шта се дешава.

Проблем са људским правима је двострук, а у нашем друштву је трострук. Ми немамо културу људских права. Ми се не залажемо за културу људских права, јер не разумемо колико је то важно.

Други проблем је што људска права немају хијерархију. Сва су људска права таква, да или их поштујете и примењујете, или се нека од њих крше.

Треће је, што су људска права прекршена. Ако имате само један случај некога ко ће на основу става 4. овог новог закона бити власник путне исправе са роком важења од годину дана, зато што му се три пута, или јој се три пута и када ви одговорите, па у том случају се неће дозволити да му се или јој се не изда исправа, онда говорите у прилог моје аргументације. Нема, у ствари, поступка. Овај став је на ивици примене онога што се зове „безбедносне процене о лицу“, што се иначе ради када се лице запошљава, па је то услов да се уради безбедносна процена, да би могло да ради неки посао у државној управи, у институцијама, организацијама, где год хоћете, јер ви морате да скупите податке о том лицу.

Ако је у питању лице које је три пута, четири пута изгубило путну исправу, не тражите га или је, на основу лажног исказа, процењујете да би могло да буде у групи лица која ће тражити политички азил и тиме створити проблем и нама као држави и земљи у којој путује, јер не износи тачне опаске о томе да има политички азил, али ће проблем бити, па ће бити и цените да ли би могао да припада тој групи.

То не може да буде управни поступак. Ако се ради само о једном лицу, око кога ће се овај став огрешити, онда је наш проблем огроман.

Никако не заговарам да се не направи механизам којим би рекли, па добро, код нас је слаба примена закона о путним исправама, слаба је контрола, јер има јако пуно људи који кажу, није то мој посао, па нам се зато појављује јако пуно људи у земљама ЕУ који кажу да су из Србије и да траже политички азил.

Далеко од тога да заговарам да такво стање остане, али је моја обавеза, дужност, пре свега, моја жеља да упозорим да се у примени оваквог члана закона могу јавити непотребни проблеми којима ћете проблем који већ имамо, увећавати, а не смањивати.

Посебан проблем су носиоци и имаоци путних исправа разведених родитеља, где једно од родитеља живи са дететом или у иностранству или овде. Уколико се ова одредба примени на једно од њих, онда вам се проблем вишеструко удвостручава.

Када гледам било који члан закона, поновила сам, врло ретко говорим о злоупотребама, сматрам да закон може злоупотребити само онај ко је дужан да закон примењује. Ја закон могу прекршити као грађанка, без обзира да ли је у питању прекршај, или је у питању кривично дело и онда подлежем санкцијама једним или другим, али злоупотребу може да учини само онај ко седи у управи, ко седи у министарству, ко седи у Народној скупштини.

Због тога напомињем важност овакве идеје да се врло детаљно успостави контрола укупних путних исправа, за које се не зна где су. Посебан проблем је што, ако усвојимо ово у постојећем тексту и ако сви они који су већ користили механизам намерног губљења пасоша, а да нису били санкционисани било којим прописом који се односи на то, дакле, ако се то све усвоји тако, добићете, онда, као што и код нас у земљу долазе људи без икаквих путних исправа и то ће проблем, ако не одржати на нивоу на којем је, онда га може увећати.

Нисам сигурна да ли може подзаконским актом, као што бих волела да смо и у овом случају поштовали Резолуцију о законодавној активности Народне скупштине, за коју смо сви гласали, а која обавезује сваког подносиоца предлога да поднесе и предлог подзаконског акта, уз предлог закона или да образложење да зашто није у могућности да поднесе предлог подзаконског акта, усвојили смо је у јуну прошле године, заједничким гласовима свих нас, сматрајући да је то добро по контролу и по могућност за све нас да објаснимо људима како ће закон да се примењује.

Ако се разјашњење овог става заврши на томе да буде поднет, односно усвојен, подзаконски акт, онда ће бити нужно да и на Одбору за европске интеграције, бар тамо где сам чланица и на Одбору који непосредно надзире и контролише рад МУП – да буде објашњено како ће се тај подзаконски акт примењивати.

Имам још увек дилеме око тога да ли да гласам за овај закон или не.

Немам дилеме око тога да ли ћете прихватити мој амандман због тога што мој амандман подразумева да у Изменама и допунама овај последњи став буде изостављен, да остаје став о лицима која због привремених околности не могу да дају отисак прста, али као и у сваком другом случају када су у питању људска права, када се говори о томе да ово није против грађана него за грађане, да постану савесни када су у питању њихове путне исправе и да је ово један од механизама да успоставимо кредибилну међусобну контролу са земљама ЕУ, када су питању азиланти који понављају тај несавесни грех, губљења путних исправа.

Дакле, можемо да будемо сигурни да ћемо врло пажљиво пратити примену овог закона, са великом надом да се неће појавити ни један једини случај који би сасвим очигледно, као што прилично има случајева у другим секторима, указивао на вољу државних органа да крше људска права, зато што сам сигурна да ће се у нашем друштву изградити култура људских права, да ћемо разумети колико је то драгоцен механизам, да заиста имамо добро осећање подељено међу нама у друштву да смо једнаки пред законом и да се поштују сва наша права записана у Уставу и у законима.

У Уставу и у законима који прописују начин добијања, држања и коришћења путне исправе стоји законски рок на колико се издаје. Свако смањење законског рока мора бити образложено или одлуком суда или одлуком тужилаштва, или толико недвојбено јасно у било ком подзаконском акту да отклони сваку сумњу да ће, баш, онај ко треба да примењује закон бити први који ће га и злоупотребљавати.

Не желим да имамо иједан такав доказ да сведочимо, јер је штета заједничка. Тада се не види да ли је у питању особа којој су људска права прекршена, особа оваквих или онаквих политичких убеђења, опозиција или власт, мушкарац или жена, Ром, Албанац, Србин, Хрват, Русин, ко год, него се види оно што је у суштини људских права, да су му прекршена људска права одредбама у закону који та иста људска права треба да штити. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Прво морам да вам кажем везано за пасоше који су фактички изгубљени.

За дефинисање тога је кључни исказ лица које тврди у својој писаној изјави да је пасош изгубљен. Дакле, нема недоумице да ли је пасош изгубљен. Тим случајем се не сматрају они случајеви када му поплава однесе пасош, када га оџепаре или када му током извршења било каквог прекршајног кривичног дела пасош, што наравно то лице пријављује надлежном органу, нестане на такав начин. То се фактички не сматра нестанком пасоша, већ се тачно зна како је дошло до губитка пасоша. Овде се ради о лицима која тврде својом изјавом да су изгубила пасош. И, наравно, када имате пет таквих изјава за пет година, онда схватате да нешто није у реду. Да не улазимо у оне аргументе које смо већ размењивали.

Што се тиче поступка, када надлежни орган утврди да је лице дало лажну изјаву или да је на било који други начин прекршило закон, поступак се води против тог лица. То ће бити уобичајена пракса у складу са законом.

У праву сте да морамо да водимо рачуна да никад не повредимо право ниједне особе, али ту можемо да дођемо и у политичку дебату. Да ли, онда, шаљемо поруку да је у реду да сви грађани Србије изгубе визну либерализацију и да ли је у реду да сутра изгубе могућност да путују ван земље зато што је један број људи намерно злоупотребљавао своје право и тиме нам нанео штету и људи остану без могућности да без визе путују на пример у земље ЕУ?

Пошто закон већ постоји у европском законодавству и Европска комисија није нашла да се било где мањка са било којим људским правом, а да је Европска комисија нашла, да је на било који начин сматрала да ово није у складу са људским правима, верујем да би нам на то скренула пажњу.

Дакле, после озбиљних примедби које су имали на различите законе, овај закон са оваквим решењима наишао је на позитивне оцене Европске комисије и већ се налази у законодавству других европских држава.

Сматрам да ми не треба да будемо „већи католици од папе“. Ако су ти људи нашли за сходно да је то у складу са свим људским правима, онда је заиста то тако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

Право на реплику, два минута, народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Само сам хтео да допуним оно претходно око тог „лажног азила“ и да констатујем да је употреба овог термина, заправо, након визне либерализације и претњи које су долазиле од одређених држава ЕУ, да ће се евентуално због повећаног броја тражилаца азила довести у питање визна либерализација, по мени сасвим неоправдана. По мени, визна либерализација је утицала да се ова проблематика хуманизује, да се ипак спроведе у неке нормалније токове у односу на раније појаве, по мени, чак и организованог криминала, када су се уз папрене цене омогућавали илегални одласци и преласци граница.

У већини случајева када људи иду на овај начин по овим условима визне либарализације два су основна мотива**:** тражење посла кога не могу добити у месту рођења или уопште у држави у којој живе и здравствени разлози, када у нашем здравственом систему не налазе решење, па покушавају у европским држава да нађу то решење. Вероватно има и ових о којима министар говори, који чисто имају сасвим друге мотиве и класично злоупотребљавају ту ситуацију.

Зато сам предложио да се у оваквим ситуацијама... (Председавајући: Време.)

... када визна либерализација хуманизује ову проблематику, нађе адекватнији, прикладнији начин решења проблема и од европских држава, али и од нашег законодавног система.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Небојша ++Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Слажем се, и ми радимо са европским државама, него да ли знате шта је проблем? Много је оних који раде то на начин на који сам помињао, који покушавају да злоупотребе. Да су то два, три лица месечно, па да кажете, него је много више људи који иду из здравствених или из неких других разлога. Па, они то могу да ураде и преко здравственог система сопствене земље. Азил тражи неко ко то ради из политичких разлога. А суштински то нису политички разлози, већ неки други, да сада не улазим у елаборацију. Само је то суштински био проблем.

Тај проблем нисмо прво идентификовали ми. Идентификовале су га друге земље ЕУ које су нам скренуле пажњу на то и оне су се жалиле. Знате, када то ураде Немачка, Луксембург, Аустрија, Белгија, те земље имају механизме које толеришу сваку пријаву за политички азил и те људе смештају, као што и ми имамо обавезу да то радимо, али када утврде да то није у складу са законом и када то није урађено у доброј намери, онда реагују.

И ми овим мерама покушавамо, један од разлога је, да се и тај број случајева смањи, односно да упозоримо људе да ми својом превенцијом чинимо да их не доведемо у позицију да то право могу тако лако да злоупотребе.

Иначе, ником не угрожавамо право. Свако има право на путну исправу. Може да напусти земљу кад год то жели, али не да покуша да злоупотреби то, што је наравно и касније предмет законске обраде.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Право на реплику, народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Сасвим кратко, пошто је мање-више, чини ми се, у питању неспоразум. Дакле, не може се супротстављати право свих нас да живимо у друштву у којем постоји визна либерализација са правом једног људског бића које фалсификује пасош или га губи пет пута или лаже на граници, или ради, већ, шта год хоће. Те две ствари не могу бити у сукобу, јер је наша држава одговорна са обе једнако. Покушавам само да дам као аргументацију, не сумњајући да ће људи у МУП који буду задужени за ово, радити свој посао у складу са законом.

Рекла сам и у првом делу, врло ретко говорим и читам законе, са жељом да ту прочитам злоупотребу, али увек читам законе да бих видела како ће се односити на једно људско биће. Мислим да је то заједнички задатак свих нас. Не може бити супротстављања људских права. Ми, који сматрамо потребним да живимо у друштву и држави без виза и у оквиру ЕУ, наша права нису угрожена тиме што ће неко да лаже о свом пасошу. Наша права могу бити угрожена тиме што државна управа, што државни систем, ко год хоћете, не примењује довољно детаљно.

Моја идеја је да помогнем да раде што детаљније и боље у примени својих закона, а не да супротстављам људска права. Хвала вам на одговорима. Биће праћено шта се ради у МУП са издавањем пасоша, са надом да нећемо имати да упратимо ниједан случај, јер је то добро за Србију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић, а нека се припреми народни посланик Горан Ћирић, као последњи пријављени говорник.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Господине председавајући, уважени министре, како је већ навео наш уважени колега овлашћени представник, Ђорђе Милићевић, Посланичка група СПС ће недвосмислено подржати и у дану за гласање гласати за закон о изменама Закона о путним исправама.

У овом свом излагању ћу на крајње афирмативан начин говорити о појединим деловима ових измена, зато што сматрам да представљају један квалитативан помак у односу на досадашња системска решења.

Прво, оно што, господине министре, треба приметити када се сагледа текст предложених измена Закона о путним исправама, намеће се као једно јако квалитативно решење да се сада путна исправа сматра јавном исправом, да добија правни третман јавне исправе, што у сваком случају у једном правном саобраћају подразумева једно јако добро решење.

Што се тиче такозваних излазних виза, мислим да је ту учињен велики помак. Зарад грађана и информисања грађана скренуо бих пажњу, што претпостављам да и министар Стефановић зна, односно да је упознат са тим чињеницама, да је још почетком децембра 2013. године одржан билатерални скрининг на којем је држава Србија преко МУП-а идентификовала проблеме који могу изазвати последицу ограничавања или ускраћивања једног од елементарних слобода и права човека, а то је –слобода кретања зајамчена Уставом, међународним документима, пре свега конвенцијама и декларацијама.

Како би се избегло да се нашим грађанима онемогућава слобода кретања, још са тог скрининга је покренута иницијатива за укидање такозваних излазних виза. То је пример доброг организовања рада у МУП-а, нарочито у том периоду, а то исто министарство сада исказује веома висок ниво разумевања за потребе наших грађана и заштиту њихових права кроз доношење овог закона о изменама и допунама Закона о путним исправама.

Следећа квалитативна решења у овом закону, јер никад нисам тежио томе да препричавам законска решења, већ само да их коментаришем, јесу чињенице које се везују за дефинисање одређених рокова и то рокова који се везују за издавање пасоша, као и рокова који се везују за оно што подразумева враћање пасоша, нарочито када су у питању дипломатски пасоши, а нарочито један вид једног новог системског решења који се везује за биометрију, и то биометрију као један од видова активности из одредаба овог закона.

Стога, Посланичка група СПС, господине министре, снажно подржава више него добар предлог да се деци испод 12 година не узимају отисци и не тражи потпис, док слика на фотографији остаје, што је разумљиво решење.

Међутим, да би било информисање онако како треба и да би грађани препознали суштину у целој овој нашој дискусији, треба истаћи да подаци који су раније узимани, и потпис и отисак, узимани су у складу са тада важећим законом, дакле, потпуно легитимно и регуларно. Због тога ти подаци остају и чуваће се у посебној централизованој бази података, уз поштовање одредби о заштити података о личности.

Оно чега нема у предлозима овог закона, а што грађани треба да знају, јесте чињеница да је Србија међу првим земљама у Европи устројила обавезу узимања отиска прста приликом издавања пасоша, односно у пасош, и то према Стандарду ЕАК 1.11. Морамо одмах да скренемо пажњу да такву меру немају као систематизовану ни многе европске земље, многе државе у Европи, чак знатно економски развијеније и правно устројеније, односно стабилније у свом неком правном систему и правном саобраћају, него што је то Србија.

Морам да подсетим на једну чињеницу која се овде није до сада манифестовала, није се исказала. До доношења ових законских измена Министарство унутрашњих послова Републике Србије издало је 15 милиона биометријских докумената, од чега пет милиона пасоша, при чему није пријављен ни један једини фалсификат. Није стављена ни једна једина примедба, што само указује на једну врло добру организацију рада у овој области, што само указује на квалитет поступања када говоримо и о личним подацима, о путним исправама, начину издавања путних исправа, процедури итд. итд. Зато и у том делу једна посебно афирмативна димензија анализе ових законских измена мора бити данас присутна у овој нашој расправи.

Али, постоји нешто на шта морам као добронамерну сугестију да скренем пажњу, а то је члан 36. предложених измена и допуна, где се наводи да су надлежни правосудни органи дужни да Министарству унутрашњих послова, преко полицијских управа, односно полицијских станица достављају тражене податке из члана 35.

Овде имамо једну малу дилему која се, надам се, у пракси неће појавити као проблем, а то је да самом овом терминологијом „дужни су да достављају“ не задиремо у онај део који се зове независност правосуђа, нарочито судова и тужилаштава. Ви сами знате колико је то осетљива материја, осетљив проблем. Више бих, ако постоје амандмани, чак и да се вежемо за амандман Одбора, да се на захтев Министарства унутрашњих послова, преко полицијских управа, од стране правосудних органа достављају тражени подаци из члана 35.

Даље, оно што сматрам да је, такође, квалитативно решење јесте одредба по којој се даје могућност да се за малолетна или пословно неспособна лица захтев за издавање путне исправе може поднети од једног родитеља и без писмене сагласности другог родитеља. Сматрам да је једно јако добро, односно квалитативно решење да то може да се ради и у другим случајевима правне и физичке спречености једног од родитеља да врши родитељско право.

Мислим да сте овде потпуно погодили са овом изменом, јер сте очигледно препознали проблеме у пракси, а ти проблеми у пракси су се мултиплицирали, управо због тога што смо и у судовима имали ситуације да један родитељ намерно или злоупотребљавајући одређена системска решења у овом закону онемогућава другог родитеља, углавном је то мајка, да одведе дете ван граница државе Србије.

Мислим да се врло добро на овај начин спречава једна таква врста злоупотребе и надам се да ће у пракси такви проблеми кроз примену ове одредбе на крају крајева ишчезнути, односно да се нећемо са тим проблемима више сусретати.

Такође, мислим да се коначно, с тим што бих вас замолио да се размисли од подзаконским актима, у закону дефинишу норме, да се нормира онај део који ће на посебан начин обезбедити заштиту личних података, односно података о личностима. Зашто? Због тога што сада улазимо у једну фазу електронске базе података, систематизовања свих чињеница, имамо чак и ситуацију у којој се појављује тај такозвани електронски носач података и машински читљива зона за потребе аутоматског очитавања података.

Чим имате овако једну материју аутоматски се ствара одређени степен ризика да подаци који подлежу корпусу података о заштити личности могу да буду доступни онима којима не треба и не смеју бити доступни. У том правцу могуће је да се још квалитативније ове мере, које су прописане предложеним изменама и допунама Закона о путним исправама, донесу.

На крају, морам само још једном да понудим нашу добру вољу да учествујемо и у даљим израдама оваквих текстова, односно законских решења, која у сваком случају уживају подршку и поновићу оно што је наш овлашћени представник рекао, а и лично, без обзира што је то пропуштено у овом делу евиденције пријављених учесника за дискусију, снажно подржавамо, моја посланичка група, Посланичка група СПС, наравно и ја све предложене измене Закона о путним исправама. Хвала на разумевању. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група нема више пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам, да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не)

Извињавам се. Пријавите се, господине Имамовићу.

Изволите, по ком основу се јављате, господине Имамовићу?

ЕНИС ИМАМОВИЋ: Овлашћени сам представник.

Поштовани председавајући, поштовани министре господине Стефановићу, даме и господо народни посланици, о овом закону о путним исправама говорићу са аспекта представника једне националне мањине, односно представника Бошњака у овом парламенту.

Овај предложени закон о путним исправама, како у Образложењу стоји, има за задатак да усагласи прописе Републике Србије са прописима ЕУ. С тим у вези, предлагач се позива на европско право и достигнућа ЕУ, којима ми, бојим се, само декларативно тежимо. Предлагач је даље навео у свом образложењу да су предложене измене и допуне усаглашене са европским нормама.

Међутим, данас у реалном животу у Србији ствари су далеко од европске праксе, европских стандарда и достигнућа, а нарочито са аспекта мањинских народа и степена остваривања, односно остварености њихових индивидуалних и колективних права.

У већини случајева закони остају мртво слово на папиру, а овај предлог закона је још један корак уназад.

Када је у питању конкретно овај закон, он наставља досадашњу праксу системског и институционалног игнорисања права националних мањина, као што је право на службену употребу језика и писма. Желим да вас подсетим да ово право гарантује Устав, закони и други акти Републике Србије. Такође, Република Србија је ратификовала одређена међународна документа, чиме је преузела и одређене међународне обавезе у погледу регулације положаја мањина и њихових индивидуалних и колективних права.

Оквирна конвенција за заштиту националних мањина и Европска повеља о регионалним и мањинским језицима које је ова држава ратификовала обавезују нас да признамо право припадницима националних мањина на равноправну употребу њиховог матерњег језика и писма.

Овај закон наставља праксу по којем се једним законом даје неко право мањинама, а већ другим игнорише или неким подзаконским актима чак и суспендује то неко право.

Када говоримо о равноправној употреби језика и писма националних мањина, говоримо о једном од кључних идентитетских питања и коришћење тог права у пракси, тј. ниво остварености најбоље говори о односу државе, односно владајућих структура према мањинама. Предлагач овог закона, намерно или не, није игнорисао само међународно право, већ и домаће законе по којима је држава обавезна да мањинама јавне исправе издаје на матерњем језику и писму.

Желим да нагласим да сам поступак, који претходи издавању јавне исправе, треба да се води на језику и писму националне мањине. Ове обавезе прописане су, у првом реду, Уставом где је службена употреба језика и писма једно од четири зајамчена колективна права једне националне мањине. То право проистиче из Закона о заштити права и слобода националних мањина, а регулисано је и Законом о службеној употреби језика и писма. Хајде да новим законима не кршимо Устав и не кршимо већ постојеће законе.

Овај закон је покушај да се право на издавање путних исправа на језику и писму националних мањина сведе само на уписивање имена и презимена. Само отварање, односно покретање поступка издавања путних исправа у старту суспендује право националним мањинама да покрену и окончају поступак издавања, односно добијања путних исправа на свом језику. Појаснићу, сваки захтев за добијање путних исправа је управни поступак. Према законима обавеза државе је да управне поступке на захтев припадника националних мањина води на њиховом матерњем језику и писму. Стиче се утисак да држава свесно конфронтира законе, тако да један даје неко право, а већ други, као што сам рекао, ускраћује тако неко право.

Овде бих се зауставио, што се тиче језика и писма. О томе ћемо мало више говорити када буде расправа у појединостима, јер смо поднели неколико амандмана на овај закон, а сада бих пажњу посветио и дефиницији држављанства у путним исправама.

Закон о држављанству Републике Србије у члану 1. каже да држављани, односно грађани Републике Србије имају држављанство Републике Србије. Сам Закон о путним исправама ту дефиницију третира идентично у члану 8. Међутим, у пракси имамо нешто сасвим друго. У рубрици у којој се уписује држављанство у путним исправама, уместо одреднице – држављанство Републике Србије, уписује се одредница држављанство „српско“. У овом контексту термин „српско“ асоцира на националну припадност, а не на припадност одређеној држави и како је то приписано Законом о држављанству и Законом о путним исправама.

Поднели смо неколико амандмана на овај закон. Ово су питања због којих су нас Бошњаци делегирали овде. Наша жеља је да амандманима на конструктиван начин делујемо у овом високом дому, да ове и сличе проблеме решавамо кроз институције система, колико је то могуће, а парламент је свакако једна од најјачих институција система. Амандмани народних посланика су један од најјачих инструмената које ми у овом тренутку поседујемо. Зато вас и позивам да размотрите наше амандмане, као конструктивне предлоге, и нашу жељу да унапредимо законе које овде доносимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Имамовићу. Закључујем начелни претрес.

Захваљујем на активном учешћу на данашњој седници др Небојши Стефановићу, министру унутрашњих послова.

Наставак је сутра у 10.00 часова, по тачкама 5. и 6. дневног реда, обједињене расправе. Хвала.

(Седница је прекинута у 12.50 часова.)